

ПОТРЕБНОСТИ ОБЩЕСТВА И ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В.А. ЕФИМОВ, профессор, ректор

И.В. СОЛОНЬКО, доцент

(Санкт-Петербургский ГАУ)

Аннотация. Исходным пунктом построения системы устойчивого воспроизводства трудового потенциала АПК и сельских территорий является разделение всех общественных потребностей на два класса: биологически допустимые демографически обусловленные и деградиционно-паразитические. В статье рассмотрены сущностные аспекты и классификационные признаки этих двух классов потребностей, представлены систематизация и ранжирование основных групп демографически обусловленных потребностей личности, определено значение и место их удовлетворения при разработке экономической политики государства.

Ключевые слова: трудовой потенциал АПК, сельские территории, общественные потребности, демографически обусловленные и деградиционно-паразитические потребности.

Важнейшим условием устойчивого воспроизводства трудового потенциала АПК и сельских территорий является сохранение его физического и психического здоровья, которое, в свою очередь, во многом зависит от господствующих в обществе культурных традиций и соответствующих им потребностей.

Статистика, описывающая потребности общества, их взаимосвязи и последствия, объективно существует и обладает собственными характеристиками устойчивости во времени, обусловленными сменой поколений и изменением культуры, и может быть выявлена.

Для обеспечения потребностей общества ведётся соответствующее производство, а удовлетворение потребностей, как и само производство, ведет к определенным последствиям, связанным как с возможным дальнейшим развитием, так и с деградиацией трудового потенциала сельских территорий и биосферы в районах проживания сельского населения и хозяйственной деятельности АПК.

Индивидуальный и статистический анализ причинно-следственных взаимосвязей в системе отношений, показанной на рисунке, позволяет выявить два класса потребностей: социально и биосферно допустимые – демографически обусловленные потребности и их антипод – антисо-

циальные и антибиосферные деградиционно-паразитические потребности.

Вне зависимости от традиций общества и пристрастий отдельных людей разделение потребностей на два названных выше класса носит объективный характер, поскольку комплексный анализ позволяет статистически объективно выделить такие вредоносные факторы, как: алкоголь, наркотики и яды, разрушающие организм и психику. Кроме того, можно выявить, что чрезмерность потребления самих по себе не вредных продуктов и услуг также представляет собой угрозу для жизни потребителя и (или) окружающих, потомков, биосферы; разнородные загрязнения среды обитания и т.п. То есть деградиционно-паразитическими потребностями могут стать и, казалось бы, вполне естественные потребности общебиологического характера, а не только культурно обусловленные. Так, потребность в еде наносит вред здоровью человека при чрезмерном её удовлетворе-

нии или, если еда содержит разные «консерванты», «стабилизаторы», «красители» и прочие компоненты, которые к здоровой физиологии организма не имеют никакого отношения, но имеют прямое отношение к способам обогащения производителей.

Подход, представленный на рисунке, предполагает его применение и для анализа воздействия на среду обитания технологий, организации и концентрации производств и образа жизни цивилизации в целом.

Соответственно сказанному, с нашей точки зрения, исходным пунктом построения системы устойчивого воспроизводства трудового потенциала АПК и сельских территорий является разделение всех общественных потребностей на два класса (спектра):

- Первый класс (спектр) – **биологически допустимые демографически обусловленные потребности** объективно необходимы для воспроизводства населения по количественным и качественным показателям. Они соответствуют здоровому образу жизни в преемственности поколений населения и биоценозов в регионах, где протекает жизнь людей и осуществляется производственная деятельность АПК. Они обусловлены спецификой жизнедеятельности человека как биологического вида, половой и возрастной структурой населения, культурой (включая и обусловленность культуры природно-географическими условиями) и направленностью её развития.

- Второй класс (спектр) – **деградационно-паразитические потребности**. Их удовлетворение причиняет непосредственный или опосредованный ущерб тем, кто им подвержен, а также окружающим и потомкам либо разрушает биоценозы в регионах проживания и деятельности людей. Эти потребности обусловлены первично ущербностью нравственности, порочными традициями культуры и изъянами биоло-



Схема разделения последствий удовлетворения потребностей

гической наследственности.

Основным системным недостатком государственного управления является игнорирование разделения общественных потребностей на демографически обусловленный и деградиционно-паразитический спектры при расчете ВВП и выработке экономической политики государства.

Е. Дюринг совершенно правильно разделял демографически обусловленный и деградиционно-паразитический спектры потребностей, утверждая: «Человеческие потребности как таковые имеют свою естественную закономерность, и росту их поставлены извечные границы; временно переступить эти границы может только противоестественная извращённость, да и то лишь до тех пор, пока в результате этого не последуют отвращение, пресыщенность жизнью, дряхлость, социальная истощённость и, наконец, спасительная гибель...» [1].

Если в обществе движение по пути личностной деградации обретает характер массового явления и не находится политической воли для того, чтобы пресечь распространение процессов личностной деградации, то общество обречено на деградиацию своего трудового потенциала.

Учитывая необходимость соотношения потребностей с обоими определёнными выше классами, можно сделать вывод, что демографически обусловленный спектр потребностей должен интерпретироваться как вектор целей общественно-полезного управления АПК как производственно-потребительской системой общества. И, соответственно:

- выход продукции по демографически обусловленному спектру потребностей – это «полезный сигнал» производственно-потребительской системы общества как объекта управления;

- выход продукции по деградиционно-паразитическому спектру потребностей представляет собой ошибку системы управления либо результат воздействия на неё конкурирующих субъектов управления извне, то есть это «собственные шумы и помехи извне».

Поэтому такие показатели экономики государства, как достигнутый уровень ВВП, темпы его роста, являются по существу сильно искажёнными, если в них включён деградиционно-паразитический спектр продукции. Однако принятый в системе государственного управления методологический подход оба названных спектра не различает и не разделяет ни в политике, ни в отчётной ста-

тистике оценки экономического и социального развития АПК и сельских территорий, что способствует негативным тенденциям в воспроизводственных процессах трудового потенциала АПК и сельских территорий. Это связано с тем, что из 1 млрд 710 млн га земельного фонда РФ только 1% занят объектами промышленности и транспорта. По международным критериям, установленным ОЭСР, к сельским и преимущественно сельским относятся 98% административных районов Российской Федерации.

Современная демографическая ситуация сельских территорий вызывает обоснованную тревогу у специалистов и представителей власти за будущее России. В настоящее время продолжается убыль сельского населения – и за счёт превышения уровня смертности над уровнем рождаемости, и за счёт миграции сельской молодежи в города. «Из 13032 пустующих сельских поселений 10077 (то есть более 3/4) приходится на Центральный и Северо-Западный экономические районы» [2].

Также необходимо обратить внимание на один принципиально значимый, с точки зрения управления, факт: спектр демографически обусловленных потребностей ограничен по объёмам, номенклатуре и динамике её расширения и предсказуем на десятилетия вперёд на основе определённости демографической политики государства. В отличие от него спектр деградиционно-паразитических потребностей не предсказуем. Это означает, что при соответствующей экономической политике государства демографически обусловленные потребности могут удовлетворяться в полном объёме для всех членов общества в преемственности поколений [3].

Исследуя эти явления, необходимо отметить, что потребности людей неравнозначны по сущности, структуре и масштабам. Неравнозначность выражается в том, что спектр потребностей каждого человека в каждый возрастной период жизни носит персонифицированный, специфический характер. При этом существуют и потребности множества других людей.

В силу неравенства социального статуса и несогласованности поступления запросов на потребление со стороны разных людей с предложением продукции и природных благ при общей нехватке производственных мощностей и ограниченности их объёмов менее значимые потребности одного человека могут подавлять объективно жизненно более значи-

мые потребности других людей, обладающих более низким иерархическим статусом в социальной организации.

Деградиционно-паразитические потребности в задачах макроэкономического управления на исторически продолжительных интервалах времени, по нашему мнению, интереса не представляют, поскольку подчиненные им люди не живут долго сами, а их родовые линии в большинстве своём обрываются в течение одного – трёх поколений. Однако, если на приоритетное удовлетворение деградиционно-паразитических потребностей настроена производственно-потребительская система всего общества, то такое общество обречено на перманентные социальные кризисы, деградиацию трудового потенциала АПК и сельских территорий. В аспекте проблематики социального управления в целом это приводит к задаче о смене концепции управления производительными силами общества и переходу к экономической политике, ориентированной на приоритетное удовлетворение демографически обусловленных потребностей носителей массовых профессий в преемственности поколений.

Следует подчеркнуть, что высокая доля деградиционно-паразитических потребностей в исторически реальных обществах преимущественно связана со сверхдоходами личностей и корпораций, чрезмерно избыточными по отношению к удовлетворению их демографически обусловленных потребностей. То есть в структуре потребностей их деградиционно-паразитическая составляющая во многом удовлетворяется за счет сверхвысоких доходов и предпринимательской прибыли, не инвестируемой в удовлетворение демографически обусловленных потребностей общества в будущем.

Таким образом, вопрос о снижении качественных характеристик трудового потенциала, блокировании предложения продукции по деградиционно-паразитическому спектру, хотя и не полностью, но во многом решается ограничением доходов и трат из накоплений, которые могут быть реализованы в сфере потребления. Средствами такого рода внешних ограничителей могут быть: прогрессивный подоходный налог, налогообложение определённых видов имущества и определённых видов потребляемых услуг и прочие эффективные государственные финансовые инструменты. Но главный ограничитель должен быть внутренним – воспитание соответствующей гос-

подствующей в обществе этики: протрягание жизни не должно становиться притягательным выражением «успеха».

Главное состоит в том, что возможности и условия жизни личности обусловлены организацией жизни общества. Если социальная организация переходит в кризисную фазу или терпит крах, то исчезают и многие возможности удовлетворять, казалось бы, сугубо личные и самые простые семейные потребности. Соответственно должно быть понятно, что более значимыми (приоритетными), нежели личные (семейные) потребности, являются потребности коллективного характера.

Многие из такого рода потребностей могут быть удовлетворены только путём предоставления разнородных благ опосредованно, через разнородные общественные институты. Поэтому личный эгоизм в его крайнем проявлении – это один из факторов, препятствующих развитию общества в целом и подрывающий общественную безопасность. Соответственно и конкуренция как «двигатель прогресса» имеет свои пределы, при выходе за которые она становится препятствием на пути общественного развития.

Необходимо отметить, что при ограниченности объёмов готовых к потреблению товаров и природных благ потребности коллективного характера могут быть удовлетворены только за счёт того, что некоторые потребности лично-семейного характера не будут удовлетворены полностью или частично. При этом наиболее значимые из числа такого рода потребностей коллективного характера – это те, которые ориентированы на созидание лучшего будущего, то есть – на дальнейшее развитие людей, развивающих и общество, и его культуру. Это – объективная данность вне зависимости от того, осознают люди те или иные потребности коллективного характера и потребности общественной значимости в целом либо же убеждены в их объективном отсутствии.

Одна из важнейших демографически обусловленных потребностей такого рода – это возможности получения образования и воспитания подрастающими поколениями, поскольку именно характер удовлетворения этой общественной потребности (а равно и её неудовлетворения) определяет будущее как общества в целом, так и составляющих его семей и личностей персонально, а, следовательно, и трудовой потенциал АПК и сельских территорий.

Систематизировать и ранжиро-

Классификация демографически обусловленных потребностей личности

Ранг	Группы потребностей	Характер потребностей
1	Улучшение возможностей получения образования и воспитания подрастающими поколениями и прочие потребности обеспечения безопасности жизни общества и развития его культуры, включая и улучшение среды обитания.	Потребности коллективно-общественного характера, удовлетворение которых (с точки зрения личности) выражается в предоставлении разнородных благ посторонним людям, государственным институтам и общественным организациям.
2 (1)	Пища.	Потребности личного и семейного характера, удовлетворение которых выражается в потреблении разнородных благ самим человеком и членами его семьи.
3 (2)	Одежда.	
4 (3)	Жилище для семьи и её развития.	
5 (4)	Социальные услуги - то, что человек (или семья) не может сделать сам: либо вообще не может, либо не может сам сделать быстро и хорошо, вследствие чего это для него делают другие.	
6 (5)	Свободное времяпрепровождение и разнородные средства для обеспечения личного развития.	

вать демографически обусловленные потребности с учетом сказанного выше можно следующим образом (см. таблицу).

Следует отметить, что группа лично-семейных потребностей № 6 – свободное времяпрепровождение и разнородные средства для обеспечения личного развития – по своей сути (а не по адресации необходимых для её удовлетворения благ) обладает общественной в целом значимостью. Причём именно она – наиболее важная из числа текущих (а не перспективных) потребностей общественного характера, поскольку общественное развитие и как процесс, и как результат – это некое произведение (а не сумма) личного развития множества живущих людей. Но эта группа потребностей – только шестая в перечне при личном масштабе рассмотрения вследствие того, что на продолжительных по отношению ко времени его жизни интервалах времени, прежде чем развиваться лично, человек должен:

- иметь пищу;
- как минимум иметь соответствующую одежду;
- иметь постоянное место обитания (жильё);
- иметь возможность общаться с другими людьми (социальные услуги – в самом широком понимании этого термина).

Следует отметить, что кратковременная необеспеченность физиологических потребностей личности, не угрожающая физиологической гибелью, в принципе не сильно сдерживает её развитие. Но если на продолжительных интервалах времени перчисленных выше жизненно необходимых благ человек не получает в объективно физиологически требуемых объёмах, то для него существование возможно только как борьба за физиологическое выживание. И чем больше таких людей и социальных групп в структуре общества, тем хуже перспективы этого общества, и прежде всего в сфере управления демографическими и социальными процессами, в сфере управления трудовым потенциалом АПК и сельских территорий.

Другое дело, что на объективную физиологическую обусловленность этих групп потребностей в жизни всякого индивида накладываются субъективно-психологические оценки меры их удовлетворения, которые лежат вне компетенции экономической науки и не входят в тематику настоящей статьи.

Группы лично-семейных потребностей № 2 – № 5 (см. таблицу) физиологически объективно – необходимая основа для реализации наиболее общественно значимой группы лично-семейных потребностей №6, удовлетворение

которых, в свою очередь, является необходимой основой для удовлетворения группы потребностей №1 общественного в целом характера.

В исторически сложившихся обществах потребности групп №1–№6 реально не могут быть удовлетворены для всех людей в полном объёме в условиях не регулируемого государством рынка и невмешательства государства в дела бизнеса и сферы культуры, как вследствие неравнозначности групп потребностей в жизни индивида, так и по причине особенностей субкультур конкретных социальных групп, в которых тот или иной индивид получает воспитание и представители которых реально неравноправны в большинстве обществ.

В таблице 1 группа потребностей №1 отделена от групп потребностей лично-семейного характера. Это подразумевает, что группа потребностей №1 для определенной части общества, поражённой индивидуализмом и своекорыстным эгоизмом, как бы не существует вообще. Можно утверждать, что вследствие такого устранения из сознания этих людей группы потребностей №1 приоритеты всех остальных групп потребностей лично-семейного характера в их миропонимании повышаются на 1 (изменённые вследствие этой «слепоты» к общественным потребностям группы №1 приоритеты остальных групп потребностей в таблице показаны в скобках).

Для устойчивого воспроизводства трудового потенциала АПК и сельских территорий государство должно принимать меры, чтобы:

- потребности группы №1 удовлетворялись для всё большей части населения вопреки непониманию и сиюминутному эгоизму;

- всё большее количество людей располагало свободным временем и средствами для своего личностного развития.

Делая общие выводы, можно сказать, что в обществах в процессе их культурно-исторического развития должны действовать эффективные программы общественной в целом значимости, обеспечивающие удовлетворение групп потребностей №1 и №6, которые при исторически сложившейся организации психики и мотивации поведения миллионов людей не могут быть реализованы в условиях нерегулируемого рынка и невмешательства общественных институтов (прежде всего государства) в дела частного предпринимательства и сферы культуры.

Литература

1. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. Гл.V, отд. II – М.: Политиздат, 1983. - с.186-187.
2. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Зарубежный

опыт и проблемы России. М.: Институт географии РАН МСХ РФ, 2005. – 617 с.

3. Ефимов В.А. «Методология экономического обеспечения демографической политики устойчивого развития», гл. 14 – СПб: СЗАГС, 2007. – 184 с.

ВЫЯВЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В.К. ДОКАЛЬСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»

(Орловский ГАУ)

Аннотация. На примере Корсаковского района Орловской области проанализировано распределение бюджетных средств по направлениям на социальные нужды в сельской местности. Разработаны подходы к выявлению наиболее важных направлений развития инфраструктуры сельской местности для обеспечения оптимального распределения ресурсов.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, сельское население, оптимальное распределение ресурсов, сельские поселения, финансирование расходов.

Наряду с государственной целостностью и единством системы государственной власти в России – как в стране с федеративным устройством, существует разграничение полномочий и предметов ведения между уровнями бюджетной системы. Минимальные социальные стан-

дарты проживания вне зависимости от уровня развития территории теперь могут быть обеспечены в первую очередь за счет межбюджетных отношений, состояние которых внутри субъектов Федерации, безусловно, зависит от того, как они складываются между федеральным центром и регионами.

Однако невозможно представить, чтобы проблемы управления бюджетами административно-территориальных образований, затрагивающие интересы населения конкретной

Таблица 1

Удельный вес расходов на социальные нужды в разрезе статей бюджета Корсаковского района Орловской области, %

Наименование разделов и подразделов	Годы		
	2002	2004	2006
1. Государственное управление и местное самоуправление	24,9	24,0	24,2
2. Правоохранительная деятельность	0,1	0,1	0,1
3. Промышленность, энергетика и строительство	0,8	2,4	2,5
4. Сельское хозяйство и рыболовство	0,4	0,3	0,2
5. Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика	-	-	-
6. Жилищно-коммунальное хозяйство	2,6	5,1	11,0
7. Образование	45,3	45,9	46,0
8. Культура, искусство и кинематография	7,1	6,3	3,0
9. Средства массовой информации	0,5	0,1	0,1
10. Здравоохранение	14,9	5,7	6,2
В том числе:			
физическая культура и спорт	2,1	-	-
11. Социальная политика	3,0	3,1	3,2
12. Прочие расходы	0,4	1,3	0,5
13. Всего расходов	100	100	100