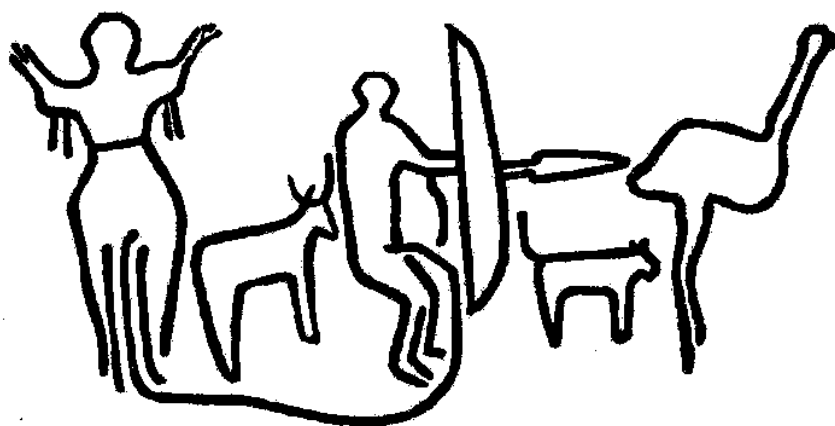


ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

*Кто не знает, в какую гавань
плыть, для того не бывает попутного
ветра.*

Сенека

Принципы кадровой политики: государства, “антигосударства”, общественной инициативы



Санкт-Петербург
1999 г.

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае присвоения себе в установленном законом порядке авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, в том числе с коммерческими целями, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюрисдическим воздаянием.¹

¹ Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить еще один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Пресса: на злобу дня -----	4
2. Что такое власть в толпо-“элитарном” обществе -----	11
3. Психологические основы самоуправления общества --	20
4. Естественный порядок властвования -----	28
5. Вождение противоестественного -----	39
6. О мировоззрении вообще и о его основе -----	44
7. Что “само собой” разумеется... -----	49
8. Мозаики и калейдоскопы -----	52
9. Мировоззрения: “для всех” и «для узкого круга, призвание которого — управлять» -----	55
10. Мировоззрение для всех человек -----	61
11. Путь к соборности -----	73
12. Попутный ветер Вседержительности -----	93
13. Лучше власть над самим собой, чем тысячелетняя власть над другими людьми и вещами -----	113

Предисловие

Запад, Россия, Восток жили долгие века так, как “само собой” сложилось, и что почиталось всеми нормальным. Так человечество пришло к глобальному биосферно-экологическому и внутрисоциальному кризису, преодоление которого требует переосмысления того, что “само собой” разумелось в качестве естественного и потому общепринятого.

Нами это было сделано в 1990-е гг. в работах “Мертвая вода”, “Краткий курс”, “К Богодержавию...”, “От матриархата к человечности...” и в других, дополняющих названные тематически и детализирующих их отдельные положения.

Так была оглашена концепция, альтернативная *Библейской концепции установления глобального расового рабовладения на основе иудейской монополии на ростовщичество*. Библейская концепция не осознавалась в качестве доктрины жизни общества, а принципы её кадровой политики, которыми общество жило, никогда не связывались с нею, а почитались пороками либо достоинствами тех или иных личностей. Выявление Библейской концепции, осознание её как доктрины самоутверждения Зла и оглашение альтернативной ей концепции общественной жизни качественно изменили ситуацию, поскольку выявились и принципы кадровой политики, на основе которой тысячелетия проводилась в жизнь Библейская доктрина.

И потому, чтобы жизнь протекала в соответствии с альтернативной концепцией, необходимо не только выразить определённо саму концепцию, но необходимо размежеваться с неприемлемыми концепциями и в принципах кадровой политики. Этому и посвящена предлагаемая книга, поскольку **КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЁ**. А «кадры» — это мы с вами, и потому решать должно со знанием дела каждому из нас, каждый миг, в любых обстоятельствах. Кто этого *не пожелает* понять, то, если кто-то примет к осуществлению решения, затрагивающие его самого, он может стать «этнографическим материалом» или “травой” на поле боя.

1 августа 1999 г.

Кто не знает, в какую гавань плыть, для того не бывает попутного ветра.

Сенека

1. Пресса: на злобу дня

“Независимая газета”, № 108 (1924) от 18.06.1999 г. опубликовала статью В.В.Белоцерковского¹ “От позора к позору. «Политический класс» не способен управлять страной”. Статья начинается с сетований:

«Закончился вроде бы очередной цикл позорных событий, начавшихся с отставки правительства Примакова, событий, позорных для всех — для общества и, прежде всего, для «политического класса», включая оппозицию.

Чтобы полностью осознать всю позорность этих событий и общественного положения во Власти, надо суметь посмотреть на всё это со стороны, мысленно отойдя на расстояние или в будущее».

Чтобы «посмотреть со стороны», надо быть носителем определённо осознанного мировоззрения, сообразного Объективной реальности. Если мировоззрение несообразно Объективной реальности, а его погрешности не осознаны, то посмотреть со стороны на многое не удастся просто потому, что не удастся определить собственное положение по отношению к тому, на что предлагается «посмотреть со стороны», а тем более «мысленно отойдя в будущее». Если же не определиться мировоззренчески, то:

«...мы увидим прежде всего, что во главе страны по-прежнему остается человек, находящийся по ту сторону добра и зла, совершенно развалившийся от обладания самодержавной властью и ведущий себя то ли как впавший в детство царь, то ли как бож на царском троне.

В стране появляется правительство, которому удастся стабилизировать опаснейший кризис, добиться согласия с парламентом, с кредиторами и — бац, возникает это существо и прогоняет правительство, серьезных людей как своих лакеев».

И это, мягко говоря, не соответствует действительности:

Носителей знаний в наши дни можно разделить на две категории: одни знают слова, пустые сами по себе, и воспроизводят их в некотором контексте, не имея содержательного представления о том, о чем они пытаются рассуждать «на словах»; другие обладают знанием по существу, которое они могут выражать в различных контекстах различными словами, не извращая сути этих знаний.

Журналистика и аналитика ныне рассуждают о власти и её осуществлении в обществе по первому способу: грамматически безупречно, но в пустых словах, за которыми не стоит либо никаких реальных явлений, либо за которыми стоит собственное извращенное невежеством видение журналистом чего-то реально имеющего место.

В частности, при правительстве Примакова цены продолжали расти, а производственный потенциал большинства отраслей продолжал деградировать; окраинные регионы с суровым климатом приходили в запустение; долги России как были заведомо неоплатны, так и продолжали быть заведомо неоплатными и кредиторы это знают, вне зависимости от того, настаивают они на немедленной выплате, либо согласны подождать; *реально политика правительства Примакова ничем не отличалась от политики правительств его предшественников*. И если что-то в период его правления было стабильно или даже улучшалось, то это не благодаря политике правительства, а в силу объективного стечения не подвластных правительству обстоятельств, на фоне которых протекала его деятельность.

Посетовав о судьбе правительства Примакова, на защиту которого не встали единными рядами ни обе палаты парламента, ни «народные массы», которые обещал возбудить Зюганов, ни поли-

¹ «Вадим Владимирович Белоцерковский — публицист». Так его отрекомендовала редакция “НГ” читателям.

тическая “элита”, В.В.Белоцерковский продолжает именно в стиле носителей знаний первой категории:

«Нестерпимо стыдно становится за страну, когда слышишь все эти разговоры о Семье и её советниках, видишь как они интригуют. Чего стоит только одна игра: кого Ельцин (Семья) изберет наследником? И СМИ втягиваются в эту игру, и никто не возмутится, о каком наследнике может идти речь в демократической стране?! Да еще от Ельцина!

И несмотря на всё это импичмент — проваливается, и многие наверху и в СМИ этому радуются!

В мало-мальски здоровом обществе Ельцин уже в 96-м году не остался бы президентом¹. Ведь к тому времени уже всем стало ясно, что он способен только на разрушительную работу²».

Хотя в приведенном абзаце главное — констатация факта нездоровья общества, однако далее Белоцерковский целый абзац уделяет рассмотрению такой мелочи, как реальные и мнимые ошибки, допущенные инициаторами провалившегося импичмента.

Но даже, если признать главным именно это событие мая, то есть одно обстоятельство, которое в принципе позволяет вопрос об импичменте решить в упрощенном порядке, и которое все на протяжении многих лет обходят молчанием до сего дня.

По Конституции РСФСР до-президентской эпохи изменение государственного устройства требовало проведения общенародного референдума, на котором за предлагаемые изменения государственного устройства должны были проголосовать не менее **2/3 населения, обладающего правом голоса**. Учреждение должности президента России как раз подпадало под действие этих положений тогдашней Конституции. Когда референдум был проведен, то согласно опубликованным в то время данным, за учреждение поста президента РФ проголосовали более *2/3 принявших участие в голосовании*. Но поскольку уже тогда изрядная часть населения игнорировала голосования, то набранные более 2/3 от числа участников референдума оказались менее 2/3 населения, обладающего правом голоса, как того требовала Конституция.

Это означает, что на законных основаниях по итогам того референдума пост президента РФ в 1991 г. учредить было невозможно. Однако задним числом правила референдума были пересмотрены и 2/3 от числа принявших участие были признаны достаточным числом проголосовавших для того, чтобы изменить государственное устройство и учредить пост президента. Таким образом **изначально в основу нынешнего режима был положен принцип беззакония**

¹ В «мало-мальски здоровом обществе» Ельцина вышибли бы еще из КПСС, а не то что не избрали бы президентом даже на первый срок. Из его выступления на XXVII съезде КПСС всему народу должно было стать ясно, что он действует с оглядкой на мнение вышестоящего начальства, вследствие чего не пригоден *к занятию в интересах народа* высших государственных должностей, где требуется свобода мышления и самостоятельность поведения, поскольку в противном случае будет утрачена государственная независимость, когда высокий государственный чин найдет, на чье мнение ему должно оглядываться; было ясно, что он представляет собой преуспевающего партноменклатурного карьериста, только прикрывающегося официальной партийной идеологией в достижении семейно-клановых целей, что товарищам по партии должно было быть известно и ранее его выступления на съезде, прозвучавшего на всю страну.

² Это было бы так, если бы какая-нибудь участвующая в государственной или предпринимательской власти сила была способна к созидательной работе. Поскольку ни зюгановцы, ни явлинцы, ни гайдаровцы, ни жириновцы, ни прочие к этому не способны, то Ельцин всё же делает полезное для будущего созидания дело: как только политической пены становится слишком много, или какая-то иная несозидательная группировка (“семья”) созревает для того, чтобы оттеснить от власти нынешнюю “семью” и прийти к власти, то он их сливает в политическую канализацию, чем избавляет общество от разочарования в обнадёживающих лидерах несостоявшегося нового режима. Тем самым, цепляясь за власть, “семья” поддерживает условия, в которых всё большее количество людей вынуждено мыслить государственными масштабами, чем создается основа будущего общества и государственного устройства России. Оздоровление обстановки в случае прихода иного режима, более дееспособного, но придерживающегося тех же буржуазно-демократических идеалов, было бы способно прервать этот процесс. Но претенденты на то, чтобы сделать это — хуже, чем нынешняя “семья”, потому что не смогут сдержать властные амбиции других конкурирующих претендентов.

власти, естественно, не внесенный в Конституцию. И режим твердо стоит на соблюдении этого неконституционного положения.

Если следовать принципу «закон обратной силы не имеет», то пост президента РФ учрежден вопреки действовавшей тогда в России Конституции. То есть в 1991 г. задолго до ГКЧП состоялся государственный переворот, юридически оформленный как всенародные демократические президентские выборы. Соответственно принципу «закон обратной силы не имеет» победитель на президентских выборах 1991 года — гражданин Ельцин Борис Николаевич — является узурпатором высшей государственной власти, а проигравшие тогда выборы граждане Жириновский, Макашов, Рыжков, и Тулеев — несостоявшимися узурпаторами.

Но при более глубоком рассмотрении жизни общества, все они не являются узурпаторами, а представляют собой всего лишь зиц-президента и проигравших кандидатов в зиц-президенты. Предназначение зиц-председателя и его подлинная роль всем должны быть хорошо известны из романа И.Ильфа и Е.Петрова “Золотой теленок”: Фунт — это голова!... Но как известно, вовсе не Фунт руководил деятельностью фирмы “Рога и копыта”, хотя при ликвидации фирмы уголовному розыску в качестве ответственного за всё достался именно он.

Однако построить на этих реальных фактах нашей истории пропагандистскую кампанию по отстранению “семьи” от власти, тем слоям отечественной “элиты”, которых не устраивает олигетворение государственной власти Ельциным, — слабо. Кроме того, прежде чем озаботиться отстранением от кормушки одной “семьи”, следует создать в обществе условия, при которых иная зиц-“семья” не будет покрывать ту же или иную команду “Бендеров”.

Только такая постановка вопроса о жизни общества, о власти в нём и о высших государственных должностях способна в определенных общественно-исторических обстоятельствах очистить Кремль от любой злоупотребляющей властью администрации главы государства и любой зиц-“семьи” вместе с их советниками.

То есть общество должно выздороветь, а больное общество обречено жить под больной властью, заражаемой всевозможными пороками им же самим непрерывно. Но вопрос о лекарственных средствах для оздоровления общества обойден Белоцерковским молчанием также, как и всеми прочими аналитиками СМИ. Наиболее же рьяные сторонники “оздоровления власти” ведут себя так, будто наилучшее средство ото всех социальных болезней — гильотина, не задумываясь о том, что и они сами могут быть подвергнуты столь радикальному методу “излечения”.

Далее Белоцерковский продолжает:

«В последние годы политические «элиты»¹ все силы должны были бы бросить на то, чтобы внести коренные изменения в конституцию, сделать её демократической: поставить исполнительную власть под контроль представительной². Страшно подумать, что может случиться, когда самодержавная власть, предоставляемая нынешней Конституцией президенту окажется в руках более молодого и физически здорового деятеля. Мы еще будем вспоминать о ельцинском времени, как об эпохе свободы и демократии! Как в старом анекдоте: «Тогда, по крайней мере, нас не ели!»³. Ведь чем бесконтрольнее власть, тем она сильнее разлагает властителей особенно при российских-то традициях холуйства по отношению к властителям! Казалось бы пора это понять...»

Здесь следует сделать оговорку: самодержавие — концептуальная самостоятельность управления обществом — не следствие конституционных полномочий либо отсутствия таковых, а выражение определенного мировоззрения и самодисциплины в политике. Если же мировоззрения, способного поддержать самодержавие, нет, то деспотические полномочия, предоставленные от имени общества в Конституции либо в каких-то иных формах, так и останутся карт-бланшем на деспотизм. Самодержавие и деспотизм — разные вещи в политике, и не должно их отождествлять так, как это сделал Белоцерковский.

¹ Хоть слово «элита» пресса стала помещать в кавычки: это — уже прогресс.

² А представительную власть поставить под контроль кого и как?

³ Анекдот времен застоя повествует о смене эпох в СССР и лозунгах, которые несла оппозиция на Первомайской демонстрации. Когда власть попала в руки узурпаторов из людоедского племени «Нямбу-Мамбу» оппозиция вышла с этим лозунгом.

Кроме того его пассаж на тему «страшно подумать...» подразумевает, что на смену Ельцину может прийти только еще более порочный субъект, но, в отличие от нынешнего главы государства, полный сил, что позволит ему осуществить его злобные помышления. По умолчанию это подразумевает, что политические активные “элиты” России представляют собой разного рода мерзавцев, а вопрос о контроле представительной власти над исполнительной в этом случае сводится к вопросу о том, как одну группу мерзавцев будут сдерживать другие группы политически активных мерзавцев, при безучастном отношении политически пассивного «рабочего быдла».

Но жить в таких условиях, когда зло не творится одной ветвью власти из-за страха быть разоблаченной другой ветвью власти, для России невозможно. Система разделения властей, имеющая целью не наиболее эффективное управление в отношении избранных целей общественного развития, а ущемление злонамеренности неполнотой властных полномочий, в России не может функционировать, в частности, потому что общественное мнение равнодушно относится к содержанию сейфов, полных реального и мнимого компромата. “Элита” может тешиться игрищами в компромат и шантаж компроматом только в своих кругах.

Не-“элита” в России после 70 лет строительства Советской власти не примет даже “безупречную во всех отношениях” “элиту”, хоть как-то обособившуюся от народа, почитаемого ею людьми “не своего круга”, людьми “второго сорта”, потому что самопревознесение “элиты” над остальным обществом в России, как бы действительно низко не пали те или иные его слои, стало после 1917 г. непростительным пороком.

И сетования Белоцерковского на тему «страшно подумать...» это “элитарное” саморазоблачение: “элита” мерзостна, но в России — не все мерзавцы. Не-мерзавцы в России вне “элиты”. И “элита” не только подразумевает, как Белоцерковский, но знает о том, что она рекрутирует в свои ряды и продвигает мерзавцев:

«Наверху (по контексту речь идет об иерархии власти) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране», — академик математик и экологист Н.Н.Моисеев в беседе за “круглым столом” в «Горбачев-Фонде»¹ (цитировано по изданию «Горбачев-Фонда» “Перестройка. Десять лет спустя”, Москва, «Апрель-85», 1995 г., с. 148, тир. 2500 экз., т.е. издание под негласным грифом “для элиты”).

Иными словами мерзавец-дурак, способный наломать много дров, у власти быть не должен. Но осторожный мерзавец, который будет творить мерзости с оглядкой, так чтобы остальной мерзостной “элите” жилось спокойно и сытно, вполне приемлем. Праведник же, способный призвать “элиту” к отказу от мерзостей, будет воспринят ею как антисистемный фактор — на стадии мирной агитации за счастье для всех, а когда обратившиеся к праведности перейдут от мирной агитации к утверждению справедливости и осуществлению социальной гигиены, опираясь на поддержку не-“элиты”, то это будет названо тиранией, фашизмом, тоталитаризмом и т.п.

Однако такого **неосторожного грязносердечного**² признания **по недомыслию**, какое сделал Н.Н.Моисеев, вряд ли бы смогли вырвать у него под пытками самые крутые следователи и заплечных дел мастера былых эпох.

Общую оценку рассуждений Белоцерковского о власти можно выразить словами:

Давно пора понять, что все рассуждения о власти без понимания того, как полная функция управления³ делами всего общества распределяется по всем специализированным видам власти, — пустой треп.

Итоги своих размышлений Белоцерковский выразил в еще одной порции сетований:

¹ Возникновение его стартового капитала — это особый нравственно-этический и уголовно-юридический вопрос.

² Чистосердечное признание одной из компонент предполагает искренне раскаяние, а в данном случае, этот принцип провозглашается как норма и на обозримую историческую перспективу.

³ Что такое «полная функция управления» и «неполные функции управления» можно узнать из раздела Достаточно общая теория управления в нашей работе “Мертвая вода”.

«Сейчас всё большее число людей в России начинают понимать, что политическая «элита» уже не способна управлять страной и вся целиком должна быть заменена. Даже члены «элиты» начинают говорить об этом! «Импичмента заслуживает вся российская власть. Мы пойдем на выборы под лозунгом «Голосуйте против всех!»¹ — пишет в «НГ» Элла Памфилова. «Политическую элиту нужно менять» — вторит ей Ирина Хакамада на НТВ. Пишет о том же и академик Никита Моисеев (тот самый, саморазоблачительное признание которого мы привели несколько ранее: наше уточнение при цитировании) в «Свободной мысли». Примеры можно было бы продолжать».

Самое важное не то, что многие начали понимать, что нынешняя «политическая “элита” уже неспособна управлять страной и вся должна быть заменена», а то, что страна перешла тот рубеж развития, за которым никакая “элита” — так или иначе обособившаяся от не-“элиты” — не способна управлять страной. И многие действительно начали понимать именно это.

Соответственно этому, почти что за 15 лет реформ (если считать от XXVII съезда, провозгласившего перестройку), в стране не выросла и не сложилась какая-либо новая дееспособная политическая “элита”, вследствие того, что единственный принцип кадровой политики, провозглашенный академиком Никитой Моисеевым, в России утратил свою работоспособность. В современной цивилизации, в которой преступность и порочность неразличимы, многие основополагающие принципы управления устойчиво действуют по умолчанию, но только до тех пор, пока они не оглашены. Сам факт оглашения порочного принципа кадровой политики академиком Н.Моисеевым — знаковый момент², знаменующий и новые по качеству требования общества к решению вопросов кадровой политики. И поэтому кадровая политика уже не сложится в прежнем виде и впредь. Эффективное самоуправление общества возродится в России, но не на толпо-“элитарных” принципах.

Теперь продолжим цитирование:

«Но никто из этих людей не говорит о том, как это можно сделать в реальности, как можно в одночасье сменить чиновничий корпус, хотя бы верхний и средний его слои, да еще и сделать так, чтобы новые чиновники не стали разлагаться»³ Прозревшие элитарные интеллектуалы не осознают, видимо, что для этого надо менять и весь сложившийся в стране строй капиталистический или псевдокапиталистический, как его ни называй. Строй этот составляет единое целое с правящим классом, включая и верхушку «левой» оппозиции, и является почвой для коррупции и других процессов вырождения, почвой для того, что можно характеризовать как эпидемия идиотизма.

И пора, конечно, же мыслящим гражданам страны определиться, чем можно заменить сложившийся строй. На мой взгляд, строим, который можно описать как диалектический синтез социализма и капитализма, лучших их качеств и который можно обозначить как демократический кооперативный социализм с рыночной экономикой, то есть когда кооперативы социалистического типа (без внешних владельцев) являются основными субъектами политической и экономической жизни. При таком строе почва для коррупции и других видов деградации становится неплодородной. Очаги подобного строя последние 30 — 40 лет возникают повсюду в развитых капиталистических странах».

Если предположить, что реально возможно последовать этому рецепту Белоцерковского, то в будущем возможна картина, аналогичная нынешней. Ныне капитализм в России государственно

¹ «В.РЫЖКОВ: “Антинародный режим — это все мы. Он состоит из двух палат парламента, президента и правительства”.

Зато у антинародного режима есть достойный оппонент — оппозиция в лице российского народа», — хихикают “Аргументы и факты”, № 26 (975) июнь 1999 г., с. 2.

² Знаковый и в том смысле, что Библейская концепция управления имеет начало — извращение откровений пророка Моисея. Н.Моисеев, сам того не осознавая, оглашением принципов кадровой политики библейской концепции говорит о завершении ее дееспособности.

³ Умные люди об этом действительно говорить не будут, потому что они понимают: в одночасье заменить кадровый корпус на новый, который не продается так, как продан нынешний, невозможно, ибо новый кадровый корпус необходимо вырастить, на что потребуется не одночасье.

оформлен, создана какая ни на есть юридическая база для его функционирования, но в России нет достаточного количества людей, которые бы жили по предложенным им правилам, кто в качестве капиталистов-предпринимателей и “среднего класса”, в чьих доходах не последнюю роль играют нетрудовые доходы с рынка “ценных” бумаг, а кто в качестве наемного персонала, не имеющего своего ничего, кроме способности к труду.

Это — то “несущественное” обстоятельство, которое не учли демократизаторы России и их зарубежные советники. Точно также и в случае государственного и юридического оформления «диалектико-синтетического социал-капитализма» возникнет аналогичное положение вещей: в стране нет общества, способного жить по высосанным из пальца¹ диалектико-синтетическим социалистически-капиталистическим законам, не имеющим основ в самой жизни.

«Но какой бы строй ни предлагать взамен нынешнего, любое кардинальное его изменение, а стало быть и замена «политического класса» мыслимо лишь при условии политического пробуждения широких слоев общества и создания массового движения, которое способно будет повести победоносную борьбу за власть и новые реформы.

Конечно, шансы на политическое пробуждение измученного и забитого российского народа, да при деградировавшей интеллектуальной элите очень малы, но способствовать этому необходимо всячески, так как сегодня в России дело спасения народа может быть лишь только делом его собственных рук», — завершает статью Белоцерковский.

Но если дело спасения народа — дело его собственных рук, то причем тут “элиты” (прошлые, настоящие, потенциальные)?

Вследствие последнего обстоятельства всё предшествующее у Белоцерковского — общие, не связанные с исторической конкретностью благие пожелания. В силу своей неконкретности, неопределённости они никого не пробудят, не увлекут, и потому останутся не воплощенными в жизнь пустыми разговорами.

Прежде, чем что-то и как-то менять, необходимо определиться в том, что реально имеет место. По отношению к затронутой Белоцерковским — частной проблематике, не обладающей первостепенной значимостью в деле государственного строительства и исчерпания нынешнего общественного кризиса, это вопрос о том, *возможен ли чиновник и чиновничий корпус в целом без круга неофициальных советников либо же нет?*

Ответ на этот вопрос будет отрицательный: у большинства людей есть знакомые и друзья, есть семья. И если человек выдвигается для профессиональной работы на какой-либо должности, тем более должности государственной, то неизбежно, что его родственники, члены его семьи, просто знакомые будут высказывать свои мнения о положении дел в государстве и давать советы как прямые, так и косвенные в форме разнообразных намеков. Что по существу будут выражать эти оценки, советы и намеки, зависит от тех, кто их выражает. Как будет относиться к такого рода оценкам, советам и намекам должностное лицо, это уже другой вопрос, ответ на который зависит от личностных качеств этого должностного лица.

Если кого-то такое положение дел не устраивает, то ему место в дурдоме, поскольку даже введение в конституцию и соблюдение в жизни статей, определяющих перечень должностей, которые в праве занимать только лица, не имеющие родственников, все прежние друзья и знакомые которых при заступлении их на государственный пост, должны ставиться в такие условия, чтобы общение с ними было исключено, не гарантирует того, что у них не появятся новые друзья и знакомые из числа тех, с кем они вынуждены общаться при исполнении должностных обязанностей. Попытка настаивать на разделении общества на тех, кто в праве давать советы и намеки, и на тех, кто не в праве — по своему существу поползновение к реставрации сословного кастового, рабовладельческого строя, уже изжившего себя.

К тому же следует вспомнить, что, когда такая политика изоляции от должностных лиц государства их жен (в частности, это пришлось пережить Молотову², Ворошилову, Поскребышеву¹ и

¹ Возможно, что и из “21-го пальца” некоторых законодателей.

² Одна из публикаций объясняет длительную отсидку Жемчужиной тем, что сведения о решениях, принятых Политбюро, спустя непродолжительное время поступили из США по каналам разведки. Когда Берия доложил об этом Сталину, тот поставил на очередном Политбюро вопрос

некоторым другим) и прочих родственников осуществлялась практически, то это вызвало нареkania со стороны многих из тех, кто недоволен политикой нынешней “семьи”.

А предложение разделять дела семейные и дела по должности также не всегда безобидно, как кажется на первый взгляд, потому что это требование в его существе подразумевает разрушение целостности психики того индивида, которого угораздило стать должностным лицом, обязанным соблюдать это требование, если оно узаконено в обществе. Одна часть души для исполнения должности, а другая — для семьи и между ними непреодолимая граница.

Безусловно не всякой информацией следует делиться со всеми, в том числе и в своей семье. Но объективно информация становится доступной другим людям не только при передаче её в словесной форме, а бессознательно экстрасенсорно, тем более, если это близкие на протяжении многих лет люди, которые «нутром чувствуют», что происходит, потому что информация перетекает к ним через биополя, и этот переток информации имеет свои последствия в коллективной психике тех общественных групп, к которым принадлежат эти индивиды — приёмники и ретрансляторы информации на биополевых носителях. Хранить в семье экстрасенсорное молчание — это изолироваться от неё духовно, что эквивалентно разрушению семьи.

Сохранение целостности собственной психики должностного лица и в делах должности, и в делах семьи возможно, только если его родственники — его единомышленники в делах общегосударственной значимости, вследствие чего нет конфликта между должностными и семейными делами, что и позволяет поддерживать духовное единство семьи, не распространяясь в ней на слова о том, о чем интересы дела действительно требуют умолчания.

Если же родственники не единомышленники в делах общественной значимости, либо им вообще нет осознанного дела до забот такого масштаба (как в *кулацко-мироедских по нравам семьях*² Горбачева и Ельцина), то целостность психики чиновника поддерживается либо в ущерб доверенному ему общественному делу (как в семье Молотова), либо в ущерб близким, не являющимся единомышленниками (как в семье Сталина). Если целостность психики не поддерживается, то чиновник имеет шансы в определенных обстоятельствах повторить судьбу Бухарина, расставшегося по левым и “правым” уклонам абстрактным гуманизмом, обращенным якобы ко всем, но ни кого персонально не достигающим.

Но и это частности, только затеняющие существо отношений «власть — общество», в системе, где власть осознанно или по умолчанию рассматривается как удел формально узаконенной или же некой неформальной общественной “элиты”.

прямо: либо всё Политбюро будет расстреляно, либо виновник утечки информации признается в том, что произошло, сам. Молотов признался, что решения, принятые на государственном Политбюро, он потом обсуждал на семейном “Политбюро”. Вычислить, что его супруга была более лояльна еврейской глобальной диаспоре, а не СССР труда не составляло. Как эта информация Политбюро утекала за рубеж, можно понять из помещенного далее рис. 1 и комментариев к нему. Но точно также информация, предопределяющая политику государства может и притекать из-за рубежа и внедряться в потоки информации государственной и частнопредпринимательской власти.

¹ Как сообщается в публикациях эпохи демократизации России, его первой женой была родственница Троцкого.

² Беда не в том, что оба — выходцы из кулацких семей, а в том, что мировоззрение кулачества представляет собой общественную опасность, когда, дорвавшись до высших постов государственной власти, начинает относиться к стране как к собственному хутору, а к её населению — как к батракам, которым делается одолжение тем, что позволено жить и работать на этом “хуторе”-государстве. Здоровое общество не должно допускать субъектов с хуторским масштабом мышления до общегосударственного уровня власти.

2. Что такое власть в толпо-“элитарном” обществе

В таких общественных условиях можно выявить схему анонимного дистанционного управления разного рода номинальными руководителями в обход контроля сознания как каждого из них, так и большинства общества. При этом мало кто толком понимает, как и где вырабатываются и утверждаются те решения, которые они проводят в жизнь. Принципы построения такого рода системы *дистанционного управления “начальниками” как луноходами* показаны на рис. 1, вместе с некоторыми комментариями взятом из второго тома “Мертвой воды” в редакции 1998 г.

Эта схема в обществе работала издавна на основе традиций и навыков, хотя научные исследования выявили возможность и принципы её целенаправленного построения только во второй половине XX века. В середине 1970-х гг. одна из газет в качестве курьеза сообщила, что согласно исследованиям американских социологов двух случайно избранных американцев соединяет цепь знакомств в среднем не более чем в десять человек. Если есть цепь знакомств, то в принципе по ней возможна передача информации как в прямом, так и в обратном направлении. Всё выглядит так, как в детской игре «испорченный телефон», с той лишь разницей, что участники цепи знакомств не сидят в одной комнате, на одном диване, а общаются между собой в разное время и в разных местах. Тем не менее информация по таким цепям объективно распространяется, порождая некоторую статистику информационного обмена, на основе которой может быть построено достаточно эффективное управление.

Видение этой статистики, некоторые знания психологии людей, позволяют строить такого рода цепи целенаправленно. Количество звеньев в них будет не 10 — 20, а гораздо менее, что делает их быстрое действие достаточно высоким для осуществления стратегического управления, а подбор кадров для них (естественно негласный, «в темную») обеспечивает достаточно высокую степень сохранения в них при передаче стратегической управленческой информации. Дело в том, что стратегическая информация в своем большинстве достаточно компактна и требует для упаковки весьма мало слов и символов и не нуждается в рукотворных носителях, которые могут стать уликами в юридическом понимании этого слова.

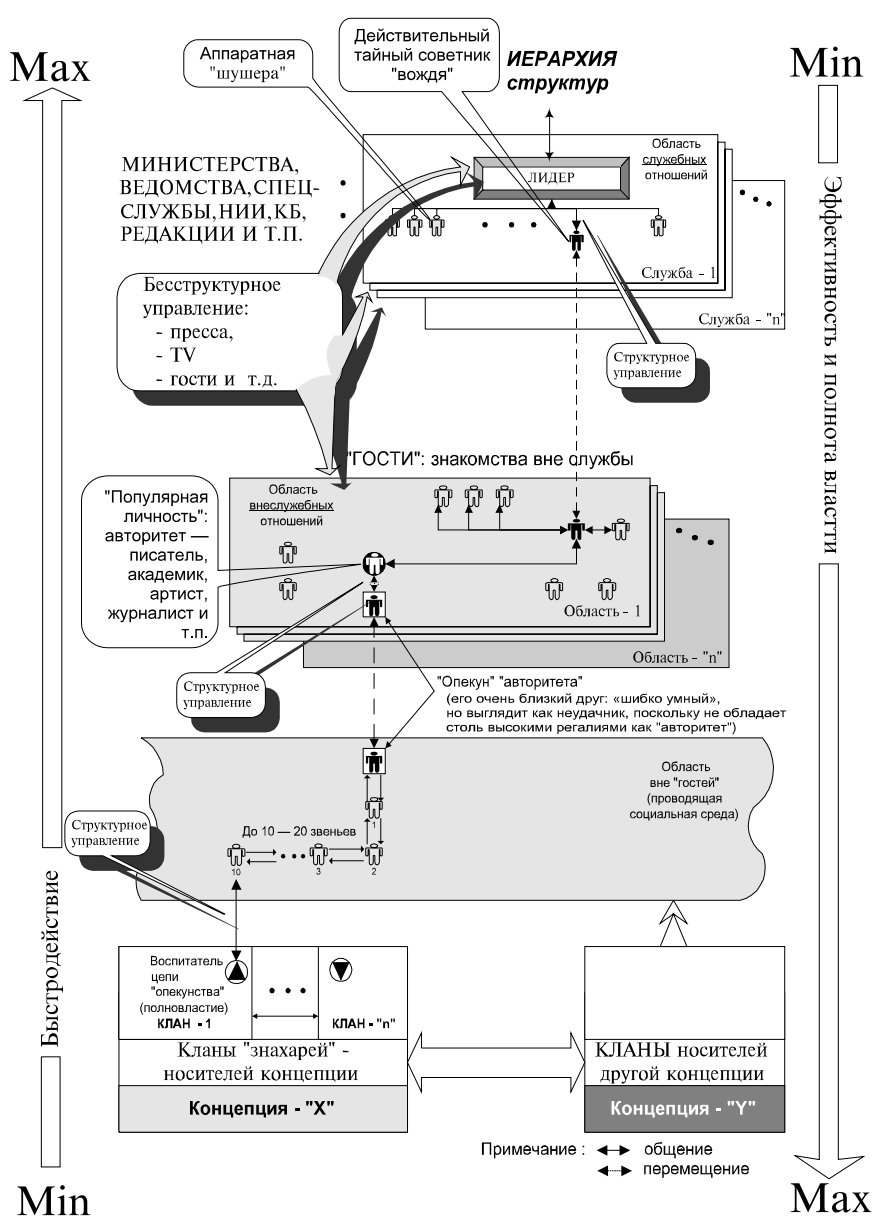


Рис. 1. СХЕМА ДИСТАНЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЛИДЕРОМ В ОБОД КОНТРОЛЯ ЕГО СОЗНАНИЯ СО СТОРОНЫ НОСИТЕЛЕЙ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ТОЛПО-«ЭЛИТАРНОМ» ОБЩЕСТВЕ

личных лидеров или деятелей, широко известных в узких кругах специалистов, вхожи в дома популярных личностей, чьё мнение более или менее авторитетно во всем обществе. В дома такого рода «звезд» вхожи и многие другие люди. Среди них могут быть и школьные и вузовские друзья «звезд-авторитетов», которые и сами не обделены талантом, и хотя в силу ряда причин не смогли обрести высоких титулов, но к их мнению прислушиваются их высокоавторитетные друзья, по отношению к которым они выступают в роли домашних *действительных тайных советников*. Фактически они «опекуны» общесоциальных «авторитетов» — культовых личностей.

Множество из тех интеллектуалов, кто возмущался и возмущается культом личности Сталина, сами являются культовыми личностями, вкпе с теми звездами эстрады, спорта и шоу-бизнеса, кому нет до общественных в целом проблем никакого дела. Но если смотреть на общественную жизнь в целом, то нет разницы одна в обществе культовая личность для всех, либо в нём сонм культовых личностей, удовлетворяющий нужду в низкопоклонстве и кумиротворении разных общественных групп в нём.

Опекуны могут знать, что они выполняют миссию опекунства, но могут использоваться в темную так же, как и действительные тайные советники. Либо непосредственно, либо через некоторое количество промежуточных звеньев на опекунов выходят представители наследствен-

На схеме рис. 1 показана иерархия структур и некий лидер, возглавляющий одну из них. Такого рода структурой может быть аппарат главы государства, министерство, спецслужба, научно-исследовательский институт, лаборатория в его составе, проектно-конструкторское бюро, редакция и т.п. Структура представляет собой некое штатное расписание. Персонал, наполняющий клетки штатного расписания, условно можно разделить на две категории:

* аппаратную «шушера», которой «что бы ни делать, лишь бы не работать»;

* и работающих специалистов, которые более или менее «болеют за дело».

Из числа вторых можно выделить еще одно подмножество — нескольких человек, мнение которых как профессионалов значимо для лидера структуры при руководстве ею. На схеме один из таких специалистов указан и назван *действительным тайным советником* «вождя».

Но люди далеко не всё время проводят на работе. Есть еще круг неформального общения. При этом «действительные тайные советники» многих пуб-

ных кланов знахарей концепции общественного управления. Они могут быть воспитателями опекунов с детства. Это может быть деревенский дедушка, бабка, сосед по даче где-то за сотни километров от основного места жительства “опекун”. Возможно, что и не получив высшего образования, он однако является человеком, с которым “опекуну” интересно поговорить «за жизнь»; возможно, что этот интерес у него с детства.

Мы рассматривали эту систему, начиная от лидера структуры. Но исторически реально системы такого рода дистанционного управления лидером *целенаправленно* выстраиваются в течение годов и десятилетий в обратной направленности: от знахарей концепций к публичным лидерам отраслей общественной деятельности; а также и сами лидеры в ряде случаев создаются при развертывании такой системы и продвигаются на тот или иной пост аналогично тому, как по шахматной доске передвигаются фигуры при развертывании той или иной стратегии шахматной игры.

Некоторую специфику этому процессу в обществе придает то обстоятельство, что “шахматная доска” достраивается по мере необходимости или из неё выламываются некоторые клетки, а также и то, что пешки и прочие фигуры обладают некоторой активностью и свободой в выборе целей и способов их осуществления, но каждый в толпо-“элитарном” обществе в меру понимания работает на достижение своих целей, а в меру разницы в понимании работает — в то же самое время — на осуществление целей тех, кто понимает больше. В пределах же концепции общественного управления больше всех понимают знахари этой концепции.

А при сопоставлении различных несовместимых концепций и знахари каждой из них в меру понимания Объективной реальности работают на свою концепцию, а в меру разницы в понимании работают — в то же самое время — на концепции тех, кто понимает Жизнь глубже и шире.

При этом следует понимать, что в зависимости от того, какие цели преследуют знахари концепции, проводимой в жизнь, они продвигают на должности либо тех, кому, «что бы ни делать, лишь бы не работать» (к числу которых принадлежат не только бездельники, но и профессиональные карьеристы), либо тех, кому «за Державу обидно и душа болит за дело».

Соответственно сказанному в избирательных кампаниях предлагаются и раскручиваются кандидаты¹, принадлежащие к одной из двух категорий, либо мельтешащие между двумя способами осуществления деятельности в силу их психической неустойчивости. Но вопросам психологии деятелей государства и частнопредпринимательской власти аналитики должного внимания не уделяют, хотя особенности психики глав государств, концернов, иных высших должностных лиц — не только личное дело каждого из них, поскольку в зависимости от них оказываются более или менее широкие слои всего общества.

И реально избирателю сквозь слова, выплескиваемые самим кандидатом и его избирательным штабом, необходимо увидеть, к какой из этих двух категорий принадлежит кандидат, к которому избиратель *проникся внезапной симпатией, совершенно не зная его по реальной жизни*. Но об этом мало кто из избирателей задумывается, как и сами кандидаты далеко не всегда задумываются о том, к какой категории каждый из них принадлежит и на кого он реально работает и изъявляет готовность работать *в меру своего понимания*, не пытаясь даже оценить **разницу в понимании**.

Те же силы, которые продвигают кандидатов для осуществления их руками заранее predetermined политики, задумываются о выявлении, подборе и расстановке кадров, **которые бы сами (в статистической массе) делали то, что от них ждут**; делали бы сами в меру их понимания и в меру разницы в понимании, разделяющей между собой все ступени пирамиды толп и “элит” в толпо-“элитарном” обществе.

В работе такой системы единичные ошибки возможны, и они могут иметь очень тяжелые последствия для тех “кадровиков”, кто ошибся (так ошиблись хозяева марксизма, способствуя продвижению коммуниста-антимарксиста И.В.Сталина на высшие должности в марксистской партии и государстве), но кадровый корпус в целом подбирался знахарями библейской концепции в её культовых и светской марксистской модификациях для осуществления определённых целей

¹ «Кандидировать» в смысле предложить кандидатуру: это слово прозвучало из уст журналиста в вопросе, заданном С.В.Степашину на одной из пресс-конференций.

до середины XX века безошибочно. К середине XX века информационные процессы в обществе изменили свой характер, вследствие чего прежние навыки и принципы стали давать систематическую ошибку. Причина этого в изменении соотношения эталонов биологического и социального времени¹.

Если начинать рассмотрение управления от места, в котором рождаются и принимаются общественно значимые решения (выявить проблему и выработать алгоритм её решения — функция концептуальной власти, о которой помалкивают СМИ), то самодержавным главой государственности может оказаться какой-нибудь пчеловод в деревне. И как поется в песне:

«На дальней станции сойду (в пределах суток езды от официальной столицы), трава — по пояс...» и буду прямо говорить глаза в глаза с главой внутриобщественной власти. Всё запомню, приеду в город, расскажу приятелям, как провел выходные. Они тоже расскажут своим, а потом это — аукнется в политике, науке и т.п. *А я так и не пойму, почему...*

А не пойму потому, что точно знаю, что на принципах игры в «испорченный телефон» и при помощи распространения сплетен и анекдотов управлять ни государством, ни отраслью деятельности невозможно. А про бесструктурный способ управления, основанный на анализе статистики и безадресном управлении распространением информации в управляемой среде, что ведет к предсказуемому изменению контрольной статистики², нам ничего не рассказывали ни дома, ни в школе, ни в вузе... И даже если прочитаю об этом в не авторитетном (не академическом издании), тем более анонимном, — всё равно не поверю и откажусь понимать потому, что мне спокойнее верить в нескончаемые бредни аналитиков СМИ.

Такого рода миссию опекунов государственной власти до 1917 г. выполнял Г.Е.Распутин³. Вина его, за которую его поливали и поливают грязью, состоит не столько в его реальных преступлениях, сколько в том, что он был при дворе агентом влияния русских знахарских кланов, а не кланов международных глобалистских антирусских⁴, деятельности которых он успешно препятствовал до покушения на его жизнь, имевшего место в тот же день (28 июня 1914 г.), что и убийство в Сараево наследника Австро-Венгерского престола. Не имея возможности по ранению присутствовать в Петербурге, он не смог телеграммами удержать царя от вступления России в войну, что удалось ему двумя годами ранее во время балканских войн, когда партия войны при дворе во главе с великим князем Николаем Николаевичем настаивала на вмешательстве России в балканские дела.

Такого рода концептуально-знахарская опекунская деятельность в отношении чиновников государства продолжалась и после 1917 г. И этот факт нашёл даже свое документальное подтверждение. В качестве иллюстрации якобы невозможности такого рода оказания влияния на политику приведем выдержку из книги В.Н.Демина “Тайны Русского народа”. Он цитирует

¹ Если до начала XIX века через технологически неизменный мир **бездумно** проходили множество поколений, то после середины XX века на протяжении жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений техники, жизненных навыков и теоретических знаний, что, с одной стороны, выкашивает стрессами целые социальные слои, а с другой стороны, заставляет думать тех, кто выживает в стрессах. В таких условиях прежние принципы, на которых основана описываемая система анонимного управления, дает систематическую ошибку.

² Подчеркнутое по существу определение бесструктурного способа управления, отличающегося от структурного. В структурном способе управления, который большинство отождествляет с управлением вообще, структуры, по элементам которых информация распространяется избирательно, директивно-адресно, формируются до начала самого процесса управления. В бесструктурном способе структуры складываются в процессе циркулярного безадресного распространения информации в управляемой среде. Структурное управление в большинстве случаев выкристаллизовывается из бесструктурного, в случае если цели, впервые достигнутые в бесструктурном управлении, обретают устойчивость.

³ Смотри, в частности, сборник “Дорогами тысячелетий” (вып. 4, Москва, “Молодая гвардия”, 1991 г.).

⁴ Смотри, в частности, О.Шишкин “Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж”, М., «Олмапресс», 1999, с. 15 — 31.

письмо профессору Г.Ц.Цыбину от 24 марта 1927 г., написанное А.В.Барченко¹, который занимался в 1920-е гг. исследованиями истории становления Руси и русских эзотерических знаний:

«<...> Это убеждение мое [об Универсальном Знании — В.Д.]² нашло себе подтверждение, когда я встретился с русскими, тайно хранящими в Костромской губернии традицию [Дюн-Хор]. Эти люди значительно старше меня по возрасту, и насколько я могу оценить, более меня компетентных в самой Универсальной науке и в оценке современного международного положения. Выйдя из костромских лесов в форме простых юродивых (нищих), якобы безвредных помешанных, они проникли в Москву и отыскивали меня. <...> Посланный от этих людей под видом сумасшедшего произносил на площадях проповеди, которых никто не понимал, и привлекал внимание людей странным костюмом и идеограммами, которые он с собой носил <...> Этого посланного — крестьянина Михаила Круглова — несколько раз арестовывали, сажали в ГПУ, в сумасшедшие дома. Наконец пришли к заключению, что он не помешанный, но безвредный. Отпустили его на волю и больше не преследуют. В конце концов, с его идеограммами случайно встретился в Москве и я, который мог читать и понимать их значение.

Таким образом установилась связь моя с русскими, владеющими русской ветвью Традиции [Дюн-Хор]. Когда я, опираясь лишь на общий совет одного южного монгола, <...> решился самостоятельно открыть перед наиболее глубокими идейными и бескорыстными государственными деятелями большевизма [имеется в виду прежде всего Ф.Э.Дзержинский — В.Д.] тайну [Дюн-Хор], то при первой же моей попытке в этом направлении, меня поддержали совершенно неизвестные мне до того времени хранители древнейшей русской ветви Традиции [Дюн-Хор]. Они постепенно углубляли мои знания, расширяли мой кругозор. А в нынешнем году <...> формально приняли меня в свою среду <...>»³

Но эта ветвь власти, произрастающая от знахарей Дюн-Хор, с которой сотрудничали Ф.Э.Дзержинский и некоторые другие деятели тогдашнего режима, была в конфликте с другими кланами знахарей концепций, в том числе и с зарубежными международными, и прежде всего, — в конфликте со сторонниками и невольниками библейской доктрины построения глобального расового “элитарно”-невольничьего государства, в котором роль глобальной правящей расовой “элиты” отведена еврейству диаспоры — искусственно созданной социальной группе, представляющей собой дезинтегрированный биоробот, программа поведения которого своими различными фрагментами распределена по психике множества индивидов, подавляя человеческое достоинство каждого из них⁴. И в этом конфликте знахарская ветвь Дюн-Хор потеряла тогда бразды правления, вследствие чего её периферия в органах государственной власти была выявлена и выкошена либо подавлена после смерти Ф.Э.Дзержинского, вследствие чего контроль над репрессивными органами СССР перешел к ставленникам других кланов *знахарей концепций общественной жизни*.

Также полезно понимать, что знахарские кланы могут быть в конфликте между собой как вследствие того, что они привержены взаимно исключаящим одна другие концепциям управления обществом, так и вследствие того, что в пределах одной концепции чем-то обделённые знахарские кланы борются с другими кланами за старшинство.

И эти конфликты будут находить выражение в политике как кадровые перестановки, в которых выражается завоевание периферией одних кланов должностных постов, которые ранее были заняты периферией других; а также и как борьба за изменение архитектуры структур и номенклатуры должностей, в ходе которой создаются и уничтожаются должности неудобные одним, но

¹ О деятельности А.В.Барченко речь идет и в упомянутой книге О.Шишкина “Битва за Гималаи”.

² Пояснение В.Н.Демина.

³ В.Н.Демин “Тайны Русского народа”, Москва, «Вече», 1997 г., с. 9, 10.

⁴ В еврейской литературе осознание факта существования еврейства как дезинтегрированного биоробота нашло свое выражение в извращенном виде, как доктрина о народе-Мессии, который не ждет воплощения Мессии как человека, а сам является носителем всех мессианских идей и руководящей общественной силой при их осуществлении в глобальных масштабах. Одной из ветвей такого мессианства является истинный марксизм, могильщиком которого стал И.В.Сталин.

необходимые другим кланам для расстановки своей периферии. И определённо это происходит в России на протяжении всех лет реформ после 1985 г.

Что изменилось в этих отношениях между обществом, кланами *знахарей концепций общественной жизни* и органами государственной власти с тех пор, как А.В.Барченко написал цитированное письмо, за исключением того, что произошла смена соотношения эталонных частот биологического и социального времени, сделавшая схему неработоспособной? — Ничего, кроме того, что конкретные персоны, занимавшие те или иные позиции в схеме, сменились другими. Спрашивается, что может изменить очередная смена персон, образующих собой правящую “эли-ту” в этой системе как таковой?

— Ничего, хотя продвижение на государственные и иные ключевые должности тех, «кому за Державу обидно», *на места тех, кому «что бы ни делать, лишь бы не работать»*, способно привести общество к более или менее продолжительному производственно-потребительскому благополучию, в котором, однако, подавляющее **большинство обывателей не будет властно над обстоятельствами своей жизни точно также, как не властны они над этими обстоятельствами и в нынешней государственной разрухе.**

Кадры действительно решают всё, но как показывает эта схема, под *кадрами, которые решают всё*, следует разумеать не столько те кадры, на которых сосредотачивают внимание обывателей СМИ, и которые занимают те или иные должности в структурах государственной власти и сферы частного предпринимательства, сколько иные кадры, действующие вне официальных структур власти.

Обсуждение же кадровой политики и её принципов в СМИ по-прежнему не выходит за пределы блока, названного на схеме рис. 1 «Иерархия структур» и не идет далее вопроса о том, сколько и каких должно быть на схеме клеточек штатного расписания, как они должны быть связаны между собой и какую функциональную нагрузку должны нести.

Примером тому статья Р.Е.Тихонова¹ “Три принципа наших кадровых служб. По каким критериям ведется отбор высших чиновников”, опубликованная в следующем своем номере “НГ” от 19.06.1999 г. В ней тоже изложение начинается от отставки правительства Примакова:

Вновь (в который раз!) кардинально изменен состав правительства, «ушли» одних, ввели других. По каким критериям ведутся отбор высших чиновников, назначение, смещение? Может ли кто-нибудь в аппарате правительства, администрации президента четко сформулировать требования, которым должны соответствовать работники различных уровней, во-первых, и методику их выявления, во-вторых? Боюсь, что нет. Современные теории управления персоналом располагают достаточно большим арсеналом средств и методов оценки различных человеческих качеств, в том числе и профессиональных, но их использование, насколько мне известно, не получило широкого признания в наших кадровых службах».

Если же говорить о «современных теориях управления персоналом», то все они выражают концепции общественной жизни, свойственные той или иной региональной цивилизации. Вследствие этого большее или меньшее количество положений «теории управления персоналом» будет неработоспособно при попытке применить их к другому обществу, принадлежащему иной региональной цивилизации, имеющему иную коллективную психику и статистику, описывающую психику множества индивидов, составляющих это общество.

Но это — “мелочь”, которую Тихонов либо не видит, либо не считает актуальной для России, не имеющей своей «теории управления персоналом», а только практику, в которой выражается кадровая политика борющихся между собой знахарских кланов. И Тихонов переходит к описанию исторически укоренившейся практики:

«На практике всё так же бытуют три принципа: личная преданность, политическая лояльность и, самое главное, — «управляемость». Вольнодумство и непочитание вышестоящих на административной лестнице начальников недопустимо категорически. **Причем речь идет именно об «управляемости», а не о дисциплине** (выделено нами при цитировании: к этому мы еще вернёмся). Эти понятия, как известно не синонимы. (...)

¹ Ростислав Евгеньевич Тихонов — доктор технических наук, профессор, генеральный директор-ректор Налоговой академии.

Конечно, вопрос подготовки и, главное, расстановки кадров ключевой. Массовые требования отставки того или иного «плохого» министра показывают, что население не хочет мириться, а вот с кем или чем? С конкретными людьми или результатами их деятельности? А результат деятельности какого-либо министра соответствует ли тому, что действительно делал или хотел сделать министр?»

Результат деятельности всегда соответствует деятельности, хотя он действительно может не соответствовать намерениям и обещаниям. Если результат не соответствует намерениям и обещаниям, отклоняясь от них в сторону худшего, то это означает, что у деятеля есть нравственно-мировоззренческие пороки, вследствие наличия которых его объективно употребили «втемную», осуществив его руками цели, противные его искренним намерениям, возможно, что вследствие того, что он сам влился в поток бесструктурного управления. Поэтому обществу не важно, что хотел сделать «министр»: важно то, что явилось результатом его деятельности.

Но названные Тихоновым три принципа кадровой политики — всего лишь три разных лика единственного принципа кадровой политики «элиты», который мы привели ранее в редакции академика Н.Н.Моисева. И они — следствие и выражение «элитарной» нравственности и мировоззрения, которые Тихонов оставил вне обсуждения.

За приведенным следует абзац, в котором перечислены результаты деятельности реформаторов, отрицающие те их декларации о благонамеренности, что они успели огласить в прошлом. Результаты таковы: развал народного хозяйства — системы общественного производства — вследствие обретения свободы *частного предпринимательства, беззаботного по отношению к чуждым ему частным и общественным интересам*, что вылилось в паразитизм «новых русских», которые так и не стали и не станут политически активным и ответственным «средним классом» собственников, вследствие того, что являются носителями идеализированных писателями-почвенниками мироедско-кулацких нравственности и мировоззрения; коррупция чиновников и т.п. После этого делается вывод:

«Явления, о которых вся пресса не устает писать¹, — следствие, безусловно многих факторов, но важнейший из них **структурное несовершенство органов власти и механизмов управления**. Едва ли сегодня найдется специалист, который сможет более или менее представить модель звеньев и связей всего многообразия министерств, ведомств, комиссий, советов, административных и прочих структур, через которые должно проходить то или иное управленческое решение. Не случайно на заседаниях правительства постоянно звучит вопрос: «Кто отвечает за...» и, как правило, нет однозначного ответа. Президент, осуждая деятельность правительства, тоже не называет конкретный адрес недовольства, так как сегодня его не может назвать никто».

Как известно, в бытность И.В.Сталина генеральным секретарем ЦК правящей партии, а также и когда он возглавил Советское Правительство, вопрос «Кто отвечает за...» был во властных структурах чисто риторическим, поскольку на него всегда находился определённый ответ. При чем ответственность распределялась большей частью до того, как что-то неприятное случилось, вследствие чего многие возможные неприятности просто не происходили. Если же неприятности случались, то отвечали за них непосредственно те, кто не организовал их предотвращения, обладая определенными должностными полномочиями².

То есть как бы демократизаторы ни ругали И.В.Сталина, но возглавляемая им государственность была более совершенна как «машина управления» (а в этом и состоит назначение государ-

¹ А думать и выработать сценарии решения проблем прошлого и бескризисной деятельности в будущем журналистика не умеет. Поэтому остается только «не уставать писать».

² Если без абстрактного гуманизма и мифов о гениальных «непонятных» и безвинно пострадавших, то Ягода и Ежов ответили за злоупотребления репрессивными органами, нанешие вред государству, социалистическому строительству и самой идее социализма; Блюхер — ответил за неготовность войск к ведению боев, которая выявилась на Халхин-Голе; Тухачевский — за то, что больше занимался политиканством в вооруженных силах, но не своевременным перевооружением их, как того требовали должности Начальника вооружений РККА и первого заместителя наркома обороны, которые он последовательно занимал с 1934 г.; генерал Павлов ответил за свою должностную нераспорядительность, в результате которой на направлении главного удара вермахта даже постоянно дислоцированные во вверенном ему округе воинские части были застигнуты началом войны спящими, а не на тех позициях, где они должны были быть развернуты.

ственности, вне зависимости от того, в чьих интересах осуществляется управление и чьи интересы подавляются всею её мощью), нежели тот урод, который возник в преемственности деятельности антисталинистов, начиная от Н.С.Хрущева и кончая нынешними младореформаторами.

Одна из причин эффективности государственности эпохи сталинизма состояла в том, что И.В.Сталин не был карьеристом, ориентирующимся в своей деятельности на мнение вышестоящего начальства: он его конечно учитывал, но был занят своею деятельностью. Карьеристы же, которые также присутствовали в этой системе, злоупотребляли ею, распределяя ответственность за ерунду, не имеющую ни какой значимости в жизни общества, что ныне дает основания к тому, чтобы поливать грязью всю государственную систему СССР эпохи сталинизма, приводя реальные факты расправы над тем или иным человеком за не выполненную ерунду, ответственность за которую была возложена на него.

Если же говорить об архитектуре структур государственности — т.е. оставаться в рамках темы, затронутой самим Тихоновым, — то архитектура государственных структур эпохи сталинизма лет на 100 — 150 обогнала нравственное и мировоззренческое развитие общества. Но даже при действии в противящемся ей обществе она доказала свою эффективность, превзойдя по эффективности управления все современные ей иные типы государственности, и защитила народы не только СССР, но и всего мира от торжества сионо-интернацистской мировой революции по рецептам Маркса-Троцкого и становления лжесоциализма в глобальных масштабах.

Далее Тихонов продолжает:

«В то же время жизнь конкретного гражданина зависит от деятельности множества управленческих и властных органов, и смоделировать их чрезвычайно сложно. Но если этого не будет сделано хотя бы в первом приближении, формально, но более или менее достоверно, то все наши правительственные (и не только) перетряски, *без четкой структурной стратегии* будут продолжаться бесконечно, но так и не дадут результата».

А с чего это Вы решили, что они «наши»? Наши правительства управляют в наших интересах и достигают в управлении соответствующих им результатов. Не наши правительства — марионеточные режимы антигосударства — управляют вопреки нашим интересам и тоже достигают соответствующих интересам их кукловодов вполне определенных результатов. Что они при этом болтают — к их деятельности имеет только то отношение, что благонамеренные речи призваны усыпить общественную инициативу, имеющую целью политики действительное осуществление наших общенародных интересов.

Поскольку управление всегда субъективно, то всё, что с точки зрения одних результатом не является, либо являет собой отрицательный результат, с точки зрения других может быть именно тем результатом, который и предполагалось достичь при начале неких мероприятий. Поэтому затрагивая вопрос о нескончаемых, казалось бы безрезультатных перетрясках, и перетрясках с отрицательным результатом, следовало бы рассмотреть и вопрос о том, есть ли силы в стране и за рубежом, для которых именно эта безрезультатность и является вожделенным результатом.

Ответ на него будет утвердительным, что приводит к постановке вопроса о необходимости выработки средств, позволяющих защитить управление обществом от их вмешательства.

Но нет, эта проблематика тоже обходится молчанием, и произносятся неопределенные слова об архитектуре структур государственной и прочей власти:

«Таким образом, я бы считал¹, что массовое недовольство должно выражаться не в требовании смены правительства или отставки отдельного высокопоставленного чиновника, а в требовании знать: *какое государство мы строим, каково структурное взаимодействие всех органов, какова мера ответственности за каждый конкретный вопрос каждого конкретного управляющего элемента.*

Исходя из классического требования к проектированию больших систем, должна быть разработана такая теоретическая модель государственного устройства, которая наиболее полно отражала бы основные конституционные положения и базовые экономические принципы».

¹ А почему сослагательное наклонение, выражающее невозможность действий либо неготовность к ним? Считай: кто тебе мешает, кроме тебя самого?

Здесь уместно поставить еще один вопрос: А если «основные конституционные положения и базовые экономические принципы» изначально объективно порочны, а вы создадите совершенную государственную машину для их воплощения в жизнь, то что вы запоете после того, как этот совершенный монстр начнет функционировать?

Может всё дело в том, что «основные конституционные положения и базовые экономические принципы», под которые усилиями реформаторов лепится государственная машина и система общественных отношений в России, противоречат идеалам народа, вследствие чего власть живет своей жизнью, а народ своей, пока однако не изводя власть под корень, поскольку та его еще “не достала”?

Но чтобы видеть несостоятельность *путей разработки рецептов оздоровления государственности*, которые рекомендует Тихонов, необходимо осознать некоторые стороны жизни недочеловеческого общества, которому предстоит вырастить в себе человечность.

Что касается массового выражения недовольства, то ему не прикажешь, как себя выразить: каждый выражает свое недовольство в меру своего личностного развития, понимания происходящего и возможностей оказать воздействие на течение событий, и из этого складывается статистика самодовольства, безразличия и недовольства. И под этой статистикой есть глубокая психическая подоплека, о которой аналитики СМИ и властных структур не хотят задумываться, хотя всё необходимое для этого должно быть им известно еще из курса биологии средней школы.

3. Психологические основы самоуправления общества

Человек — часть биосферы Земли, вследствие чего в поведении каждого индивида не могут не выражаться:

- врожденные инстинкты и безусловные рефлексы, а также и их оболочки, развитые в культуре;
- традиции культуры, стоящие над инстинктами;
- его собственное ограниченное разумение;
- «интуиция вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина;
- водительство Божьим промыслом, на основе всего предыдущего, за исключением наваждений и одержимости, как прямых вторжений извне в чужую психику, вопреки желанию её носителя.

В психике всякого индивида есть место всему этому.

Но что-то одно может преобладать над всеми прочими компонентами в поведении индивида. Если первое, то индивид — человекообразное животное (таковы большинство членов всякого национального общества в прошлом); если второе — то зомби, биоробот, запрограммированный культурой (таковы большинство евреев, и к этому уровню подтягиваются ныне большинство обывателей на Западе; проблема же возможного перенаселения должна быть снята программами планирования семьи, легализацией половых извращений и насаждением культуры “безопасного секса”); третье и четвертое — свойственно демоническим личностям (это — так называемая мировая закулиса: хозяева библейских культов, лидеры мондиализма, евразийства, высшие иерархи саентологов, откровенные сатанисты и т.п.).

И только пятое — норма для человека (на её воплощение работали Моисей, Иисус, Мухаммад, Сталин). Здесь жизнь индивида перестает быть игрой без смысла или игрой ради получения удовольствия, а обретает смысл в осуществлении Промысла, сохраняя качество легкости детства, пребывающего в игре.

Доказательство Своего бытия Бог дает каждому Сам этически: в соответствии со смыслом обращенных к Нему (даже просто мысленно) молитв изменяются жизненные обстоятельства вокруг индивида тем более ярко и явственно, чем более индивид отзывчив к обращению к нему самому Бога через совесть, других людей, памятники и произведения культуры, через жизненные обстоятельства вообще.

И если индивид внимателен и честен перед собой, то он не будет отрицать, что получил ответ на свое молитвенное обращение к Богу.

Поэтому вера в Бога — следствие безверия Богу. Она представляет собой разновидность атеизма по существу. Другое дело, согласится ли индивид с Данным ему Ответом, либо отвергнет его, поскольку ответ может оказаться ему не по нраву. Если согласится, то жизнь в его видении станет прекрасна и будет течь как диалог с Богом, в котором человеку нормально верить и доверять Богу. Но это не предмет веры в неведомое и недоказуемое, а предмет внутренней сокровенной этики индивида и Бога, и это — его сокровенное, внутреннее не обусловлено ритуалом, культурной традицией, пропагандой, контрпропагандой и т.п.

Иерархическая упорядоченность названных компонент определяет *строй психики* индивида. *Строй психики* в настоящем контексте это — смысловая единица, т.е. к этому словосочетанию следует относиться так же, как одному слову, являющемуся носителем определенного смысла.

Некоторые индивиды неизменны в свойственной им иерархической упорядоченности названных компонент. Другие переходят от одной к другой неоднократно и обратимо, подчас даже не один раз на день. Третьи изменяются однонаправленно и необратимо. Нормальное для чело-

века личностное развитие — от первого к пятому, и пятое должно стать необратимым. В нём достигается эмоциональная **позитивная** *самодостаточность личности*, не зависящая от обстоятельств, вследствие того, что Вседержитель не ошибается, но не меняет того, что происходит с людьми покуда люди сами не переменят того, что есть в них: нравственности, помыслов, устремлений. И на основе такого рода эмоциональной самодостаточности обстоятельства начинают складываться жизненно благоприятно для самого человека и тех, кого он принимает в поле своей заботы, *конечно если те не противоборствуют проявляемой им заботе умышленно*.

Все знания, навыки, квалификация и специальности — только приданое к строю психики. Высокий профессионализм и талант могут сопутствовать и индивидам с животным строем психики, строем психики зомби, демоническим строем психики. Поэтому уровень профессионализма и искусности в тех или иных видах деятельности еще ничего не говорит о том, состоялся ли индивид в качестве человека. Но отсутствие профессионализма и дееспособности хоть в какой-нибудь общественно значимой области деятельности *однозначно говорит* о том, что в качестве человека индивид не состоялся¹.

Но аналитики делают вид, будто они в школе не учили биологию и не знают, что виду Человек Разумный, как и всякому иному виду в биосфере планеты свойственны инстинкты, что, кроме того, это единственный вид, который несет и *культуру — генетически не передаваемую от поколения к поколению информацию, которая передается в преемственности поколений благодаря информационным потокам, порождаемым людьми в их общественной жизни*.

Поэтому прежде, чем обсуждать принципы кадровой политики государства, следует определиться, в каком направлении — в результате деятельности государства — должна смещаться статистика распределения индивидов, образующих общество по типам психики:

- в сторону численного преобладания животного строя психики, когда над поведением большинства властвуют инстинкты, а внутрисоциальная власть принадлежит демонам?
- в сторону численного преобладания зомби, когда над поведением большинства властвуют нормы запрограммированной культуры, а внутрисоциальная власть по-прежнему принадлежит демонам?
- в сторону господства демонизма, когда каждый упивается освоенными им возможностями своих тела и биополей, и демоны конкурируют между собой в самоутверждении, разумно соблюдая некие правила игры, чтобы не погубить планету?
- в сторону человеческого строя психики и исчезновения, по крайней мере общественно значимых проявлений, всех прочих во взрослом населении?

В зависимости от ответа на этот вопрос и определяются принципы кадровой политики.

Здесь также следует иметь в виду, что все названные типы строя психики, *не все из которых уместны во взрослом возрасте*, соответствуют в нынешней цивилизации возрастным периодам, когда индивид осваивает те или иные возможности его организма, по мере того как они открываются. В поведении младенца больше инстинктивного и безусловно-рефлекторного. Выйдя из младенчества, ребенок осваивает готовые навыки, закрепившиеся в культуре, подражая взрослым. Потом у него начинает преобладать свое разумение, и он отстаивает свое право не быть как все и повелевать обстоятельствами и окружающими по своему произволу. Спустя еще некоторое время выясняется, что опора исключительно на свое и подчинение себе окружающего, оказывается недостаточной, поскольку необходимо пребывать в ладу с Неограниченностью, и начинается творческое развитие личности в обществе.

Таков процесс саморазвертывания генетической программы становления человека, но в извращенной культуре больного общества он может быть прерван на какой-то стадии жизненными обстоятельствами, которые на основе своих сил индивид преодолеть не смог, вследствие чего телесно взрослый может остаться при строе психики животного, зомби, демона так и не став человеком.

¹ Это касается, в частности, Иосифа Бродского — кумира многих “элитарных” интеллектуалов. Для сравнения: А.С.Грибоедов успел состояться как дипломат, А.П.Бородин — как химик, Н.А.Римский-Корсаков — как моряк; и даже А.С.Пушкин был не самым плохим государственным чиновником России, хотя о чиновничьей его деятельности искусствоведы-биографы большей частью позабыли.

В культуре здорового общества, этому процессу саморазвертывания генетической программы становления личности должен сопутствовать поддерживающий и упреждающий процесс опеки развития младших старшими, что должно исключить возможность остановки процесса становления личности внешними обстоятельствами, преодолеть которые собственных сил у индивида может и не хватить.

Древние, как и дожившие до наших дней “дикари”, считали, что процесс становления личности, освоившей навыки самообладания, должен завершаться к 13 годам. Только в этом случае, вступая в возраст полового созревания, индивид не станет рабом своей похоти, поскольку инстинкты над его поведением уже не должны быть властны. Соответственно, достигнув возраста инициации во взрослость (13 — 15 лет в разных культурах), ребенок должен был показать в испытаниях посвящений, что он сформировался как человек, в смысле определенном в родной ему культуре. Те кто, не выдерживал этих испытаний, либо изгонялись, либо почитались детьми вне зависимости от биологического возраста их тел.

Одна из проблем нынешнего общества, не в том, что не определено понятие «человек», которое необходимо подтвердить в каких-то квалификационных испытаниях по достижении подросткового возраста; а в том, что не определены особенности, обладая которыми индивид без явных признаков психической патологии (по современным медицинским стандартам), всё же является недочеловеком, отставшим в своем развитии или уклонившемся в нём в какое-то тупиковое направление.

Именно вследствие этого огульного наделения гражданским равноправием всех возможны многие преступления; в том числе и должностные, самое массовое из которых — дедовщина в вооруженных силах, покрываемая и подчас поддерживаемая офицерским корпусом.

Термин «секс-бомба» во многих исторических обстоятельствах следует понимать буквально: оружие массового поражения, поражающий эффект которого может распространяться на сотни лет в будущее (примерами такого рода секс-бомб являются библейская Эсфирь, Малка — мать Владимира — крестителя Руси).

Это потому, что инстинкты вида Человек “разумный” построены так, чтобы обеспечить максимальные темпы роста численности населения. При этом инстинкты женщины ориентированы на обслуживание ребенка в первые месяцы и годы его жизни и борьбу за “лучшее место под солнцем”. А инстинкты мужчины ориентированы на подавление “заячьих” программ поведения (наше дело не рожать, сунул, вынул и бежать) и на обслуживание женщины с детьми. Это ставит мужчину — носителя животного строя психики — в психологическую зависимость от женщины¹ и способно обратить его в орудие, посредством которого женщина достигает “лучшего места под солнцем”, конкурируя с другими себе подобными. В культуре общества, где животный строй психики количественно преобладает, считается нормальным и вполне допустимым, всё это животное-инстинктивное имеет свои продолжения в культуру и выражается в разного рода культурных оболочках: одна из них — мода, и прежде всего, женская мода, мода высокая; а также большей частью специфически мужская брань (в России — мат).²

В книге “Женщина в древнем мире” (Е.Вардиман. М., «Наука», 1990, с. 15) опубликована репродукция наскального рисунка на тему жизни общества в матриархате, найденного в пещере в Африке на территории современного Алжира: рис. 2. Мужчина на охоте с копьем и щитом. Его баба “обеспечивает тылы”. Казалось бы они занимаются каждый своими делами. Но длинный извилистый член мужчины — собственности этой бабы — вставлен ей, куда следует, и подобно

¹ Программы поведения “заячьего” типа «наше дело не рожать: сунул, вынул и бежать» могут не блокироваться при переходе к строю психики зомби или демоническому строю психики. В этом случае психологическая зависимость от какой-либо женщины персонально исчезает, но эмоциональная зависимость от частоты и самих половых актов может сохраняться, будучи по-прежнему фактором, выдергивающим носителей строя психики зомби или демонического из относительно низкочастотных процессов.

² Более подробно см. нашу работу “От матриархата к человечности...”.

водолазному шлангу, а точнее кабелю дистанционного управления роботом, простирается от бабы к месту деятельности её мужа.

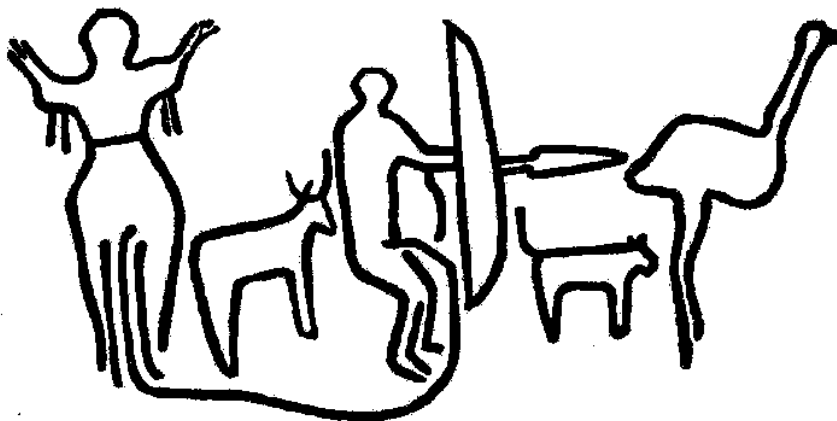


Рис. 2. Норма жизни? ЛИБО КАРИКАТУРА НА ВАГИНОКРАТИЮ?

карикатура на вагинократию¹, в которой женщина почти всегда — в прямом общении и дистанционно — управляет “мужчиной” как своим биороботом. Во всяком случае, искусство — один из способов познания и описания Жизни, вследствие чего художник способен объективно показать то, что выходит за пределы его понимания и даже противоречит его убеждениям. Идею матриархата и вагинократии на основе преобладания в обществе животного строя психики зримо лучше не выразить, чем это сделал забытый людьми автор показанного наскального рисунка.

Теперь с этим следует соотнести роль “семьи” и “первых леди” в политической жизни современного мира, прикидывающегося, что он живет в явном патриархате. Многие станут обнаженно видимым, легко объяснимым и предсказуемым, как только будет соотнесено с различными типами строя психики мужчин, занимающих государственные и прочие должности, и сопутствующих им женщин (любовниц, жен, повелевающих мужчинами), и великовозрастных детей, психологически застрявших во младенчестве и повелевающих *матерями, которые сопутствуют мужчинам (должностным лицам)*, и в свою очередь, повелевают ими на домашнем “Политбюро”.

Если женщина — носительница животного строя психики или демонического, то она очень дорожит отношениями, построенными на такой основе. Если мужчина обретает от них свободу, то для неё это более неприятно, чем измена с другой бабой на такой же инстинктивно-демонической основе, это для неё жизненная трагедия, крах судьбы и т.п. — до тех пор, пока она сама не освободится от диктата инстинктов, автоматизмов культуры, собственного демонизма и одержимости.

Инстинктивно для взрослых при обусловленности их отношений инстинктами, пусть даже под культурными оболочками, привлекателен сам процесс совокупления, а беременность, которая может последовать за совокуплением, — сопутствующий эффект, который может получить оценку «нежелательная беременность». Вследствие этого общество, с господством нечеловечных типов строя психики обеспокоено проблемой “безопасного секса”, в котором совокупляться допустимо без ограничений и опасностей, включая и “опасность” беременности, низведенной, в случае её «нежелательности», почти что в ряд инфекций, передающихся половым путем.

При человеческом строе психики, в силу эмоциональной самодостаточности индивида вне зависимости от пола, секс перестает быть средством эмоциональной разрядки и подзарядки, а каждое совокупление имеет целью зачатие Человека — заместника Божиего на Земле — и потому представляет собой священнодействие, которое *вследствие обусловленности целью рождения и воспитания Человека* не может осуществляться походя в ритмике “безопасного секса”, ограниченного только потенцией партнеров и свободным временем.

Соответственно *отдых* госчиновников и бизнесменов от их трудов *в сексе вне семьи* — явное выражение животного строя психики или демонизма.

¹ От «vagina» — влагалище, и «кратия» — власть.

Скандал в США с Моникой Левински и президентом Клинтонем показал, что в настоящее время во главе государственности США стоит говорящий, выдрессированный цивилизацией “обезьян”. В ходе официального разбирательства основное внимание американской общественности сосредоточилось на том, врал Клинтон под присягой либо же нет, хотя в этом эпизоде главный поучительный момент состоит в том, признаёт ли общество право за носителем животного или демонического строя психики занимать высшие государственные должности либо же сочтет выявление этого факта достаточным основанием, чтобы отказать такому субъекту в доверии и в праве занимать высокие государственные должности. “Обеспокоенная общественность” США не выявила существа вопроса о различии типов *строа психики*, перед которым стала Америка, а многие даже посчитали привлечение внимания Америки к сексу Клинтона на стороне политиканским актом, наносящим ущерб политической безопасности США, поскольку с их точки зрения сексуальные утехы Клинтона не имеют ни какого отношения к исполнению им должностных обязанностей. Вследствие такого отношения к не выявленной проблеме о строе психики США предстоит вернуться к ней еще раз в какой-то, возможно, иной форме и убедиться, что это не мелочь, не достойная внимания органов государства и общественности.

В том что в России эта проблема выявлена, и в обществе формируется определённое отношение к ней, это — наше преимущество в сравнении России с “передовым” Западом.

Но общество образовано индивидами, которые являются носителями разных типов строя психики. Многие из них колеблются между типами строя психики, пребывая попеременно на более или менее длительных интервалах времени то в одном, то в другом настроении (строе психики); какая-то часть деградирует (в том числе под воздействием зависимости от алкоголя, табака, наркотиков, половой неумеренности и половых извращений, в чём тоже проявляется структура психики, аналогичная животному строю, с той лишь разницей, что вместо зависимости от инстинктов возникает подчиненность наркотикам и извращениям), а какая-то часть необратимо развивается в направлении человеческого строя психики. Составляя общество, все они некоторым образом взаимодействуют между собой, и это взаимодействие порождает не только вещественные проявления. К такого рода невещественным проявлениям относится коллективное сознательное и бессознательное, порождаемое индивидами в их совокупности.

Существование индивидуального, т.е. свойственного отдельной личности сознательного и бессознательного, ощутимо и более или менее понятно каждому человеку. Многие согласятся с существованием коллективного сознательного — «общественного сознания» в привычной марксистской терминологии, под которым понимается вся совокупность информации в обществе, осознаваемой всем множеством людей. Сложнее обстоит дело с восприятием и осознанием кем либо из индивидов факта объективного существования коллективного бессознательного, а тем более смысла несомой им информации, поскольку каждый из людей несет в своей психике только какую-то весьма малую долю коллективного сознательного и бессознательного.

Тем не менее, всякое множество людей (толпа и народ в том числе) несет в себе коллективное сознательное и бессознательное и управляется им. По существу несет в себе информационные модули определенного смысла, распределённые своими различными фрагментами по иерархически организованной психике (в смысле определённости строя психики в каждый момент на рассматриваемом интервале времени) каждого из множества разных людей¹, а эти модули предопределяют процесс самоуправления коллектива, поскольку людям во множестве свойственна общность, во-первых, культуры, а во-вторых, по характеристикам излучаемых ими биополей. То есть информационный обмен, являющийся существом процессов управления и самоуправления, в обществе носит как минимум двухуровневый характер: биополевой и через средства культуры (виды искусств, средства массовой информации, науку и образование).

¹ При этом некий функционально-целостный информационный модуль может оказаться не сосредоточенным в психике одного человека, а рассредоточенным в психике множества людей своими разными фрагментами. В этом случае, он — как информационная целостность — недоступен осознанному восприятию отдельной личности, но если все его носители встретятся и, выделив его фрагменты в своей индивидуальной психике, выразят их на уровне сознания, то он станет доступным осознанному восприятию в целом и для индивидуального сознания.

Коллективное сознательное и бессознательное в таком его понимании, как объективного информационного процесса, поддается целенаправленному сканированию и анализу, поскольку обрывки информационных модулей так или иначе находят свое выражение в произведениях культуры разного рода: от газетно-туалетной публицистики, до фундаментальных научных монографий, понятных только самим их авторам и нескольким их коллегам. Один человек или аналитическая группа в состоянии систематически сканировать (по-русски — просматривать) множества публикаций и высказываний разных людей по разным вопросам, выбирая из них по тематическим ключам фрагменты функционально-целостных информационных модулей, принадлежащих коллективному сознательному и бессознательному. Точно также и действия и бездействие индивидов и коллективов в определённых обстоятельствах, не связанные с такого рода публикацией их мнений, представляют собой фразы «языка жизни», по которым тоже может быть выявлен смысл того, что несет их коллективное бессознательное.

После анализа состояния коллективного сознательного и бессознательного, на него возможно оказать воздействие в субъективно избранном направлении его изменения, преследуя определённые цели, если сгрузить в него информацию, объективно соответствующую, во-первых, целям и во-вторых, информационному состоянию общества. Такое воздействие может быть произведено вопреки долговременным жизненным интересам большинства; вопреки тому, как большинство понимает и выражает свои жизненные интересы; но сделать это возможно, если люди не умеют, а *главное и не желают*, защитить свое коллективное поведение от своего же коллективного сознательного и бессознательного, и агрессивного воздействия на него сторонних сил.

И государственность — один из атрибутов современного общества, который представляет собой фактор систематического воздействия на коллективное сознательное и бессознательное, во многом будучи его порождением в прошлые времена.

Коллективное бессознательное и сознательное — своего рода информационное домино просто вследствие объективности информации в Мироздании. Каждая мысль, в большинстве её выражений имеет начало и конец. Перед нею может встать¹ иная мысль, которую первая объективно будет продолжать; но может найтись и мысль, продолжающая первую. И каждая из них может принадлежать разным людям. И есть некий “информационный магнетизм”, о природе которого мы в этой работе говорить не будем, но вследствие которого, как и в настольном домино, в информационном домино коллективного сознательного и бессознательного есть возможные и невозможные соответствия завершений и начал мыслей. Отличие только в том, что возможные соответствия «завершение информационного модуля — продолжение его иным информационным модулем» в информационном домино не однозначно. Но кроме того неоднозначность продолжений в информационном домино вызвана и тем, что в этом сплетении мыслей и их обрывков участвует множество людей одновременно, оттесняя своими мыслями мысли других. Но в отличие от настольного домино, где определённая по составу группа игроков плетет только одну информационную цепь, в коллективном сознательном и бессознательном плетется одновременно множество информационных выкладок² как из завершённых мыслей, так и из обрывочных, порождаемых разными людьми на уровне биополевой общности (сознательного и бессознательного характера) и на уровне средств культуры.

Какие-то информационные выкладки могут замкнуться концом на свое же начало, иллюстрацией чего является известное многим повествование: «У попа была собака. Он её любил. Она съела кусок мяса — он её убил, вырыл яму, закопал, крест поставил, написал: “У попа была собака... и т.д.”». Если так построенное кольцо недоброй информационной выкладки коллективного сознательного и бессознательного устойчиво, то оно может работать в режиме нескончаемых кругов ада.

Всякое кольцо информационной выкладки может поддерживаться относительно немногочисленным подмножеством людей, и процессы в нём происходящие не способны увлечь остальное большинство, если в него нет открытых входов для завершений чужих мыслей и открытых окон-

¹ Равно: возможно умышленно вставить.

² Строгий термин в настоящем контексте, указующий на то, что в отличие от цепи костяшек в домино, информационной выкладке объективно свойственна направленность чтения, т.е. воспроизведения информации в действиях людей.

чаний ему свойственных, к которым могли бы пристроиться сторонние начала мыслей и завершения. Либо же открытые входы-выходы есть, но в информационной среде общества отсутствуют необходимые проставочные информационные модули (информационные мосты меж данным информационным кольцом-цепью и другими иерархически взаимовложенными информационными кольцами), которые могли бы соединить открытые входы-выходы со всеми прочими информационными выкладками коллективного сознательного и бессознательного.

Именно по этой причине заглохли демократизаторские преобразования в России: узок круг демократизаторов; страшно далеки они от пахарей, рабочих и прочих работающих, которым нет до демократизаторов конкретного дела; и варятся демократизаторы в собственном соку, выражая свойственный им строй психики в осмысленных битвах и бессмысленной грызне между собой...

Но может случиться так, что какая-то информационная выкладка, поддерживаемая также весьма небольшим числом людей, содержит в себе множество завершений собственных, открытых для присоединения чужих начал, и ответных продолжений чужих завершенных мыслей и их обрывков (аналогом этого в настольном домино являются кости-дуплеты, лежащие поперек цепи костяшек). Такая информационная выкладка может замкнуть на себя каждодневную деятельность почти всего общества. И направленность общественного развития, свойственная такого рода выкладке информационных модулей в коллективном сознательном и бессознательном, определит дальнейшую жизнь общества. Вне этого процесса останутся разве что те, кто поддерживает кольцевые информационные кандалы для самих себя, в которые нет открытых входов, и из которых нет открытых выходов для завершений и начал мыслей остального большинства членов общества.

Может случиться так, что в какой-то информационной выкладке есть разрыв и не достает всего лишь одного доброго слова, чтобы она стала благоносной программой самоуправления общественным развитием на основе коллективного бессознательного или сознательного.

Но может случиться и так, что одного неосторожного обрывка мысли достаточно, чтобы в коллективном бессознательном и сознательном заполнить разрыв в какой-то информационной выкладке, и тем самым дать старт действию какой-то программы общественного самоуправления, которая способна уничтожить плоды многих тысячелетий развития культуры.

Поэтому, памятуя об информационном домино коллективного сознательного и бессознательного, его управляющем воздействии на течение событий, человеку должно быть аккуратным даже в собственных обрывках *сонных* мыслей, а не то что в мысленных монологах перед своим «Я» или в громогласной работе на публику в кампании друзей или в средствах массовой информации.

Если не ходить вокруг, да около, то духовная культура общества — это культура формирования информационных выкладок в коллективном сознательном и бессознательном. Какова культура — такова и жизнь общества. Нынешнее состояние России и история её последних нескольких столетий при таком взгляде говорит о господстве в повседневности крайне извращенной и загрязненной духовной культуры, и в этом выражается господство нечеловечных типов строя психики. Впрочем, это относится и к остальным модификациям толпо-“элитарной” культуры в ближнем и дальнем зарубежье, хотя там иная проблематика. Кто не согласен с этим утверждением о реальной¹ духовности России, пусть опровергнет слова апостола Павла: *«И духи пророческие послушны пророкам, потому что Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых».*

¹ Реально в стаде павианов иерархия их “личностей” выстраивается на основании того, кто кому безнаказанно показывает половой член. Соответственно общероссийский мат: “Я тебя ...”; “А вот ... тебе”; “Я на вас всех ... положил” — вторжение стадно-обезьяньего в общество тех, кому Свыше дано быть людьми — заместителями Божьими на земле. Обезьянам не дано быть людьми; россиянам же дано, и не должно унижаться до уровня обезьян.

Тем кто хочет поупражняться в расизме в отношении русских в связи с этим сообщением, исключительно с целью их просвещения, следует знать, что согласно кораническим сообщениям некоторая часть иудеев была обращена Богом в обезьян за отступничество от Его Единого Завета.

Реальное состояние страны не отрицает хранимых ею высоких идеалов нравственности и зерен истинной духовности под грудой мусора и извращений, но является выражением распушенности, беззаботности и безответственности при известных высоких идеалах и притязаниях осуществить их в жизни.

Коллективное сознательное и бессознательное иерархически организовано: от семьи и группы сотрудников на работе до наций и человечества в целом. Эта иерархическая организованность имеет место в системе объемлющих взаимных вложений, каждомоментажно меняющих свою структуру и иерархичность. Это подобно матрешке, но отличие от реальной матрешки в том, что, если вскрыть самую маленькую “матрешку” в коллективном сознательном и бессознательном, то в ней может оказаться любая из её объемлющих бóльших “матрешек” со всеми другими, поскольку человек — часть Мироздания, отражающая в себя всю Объективную Реальность в её полноте и целостности, но с разной степенью детализации тех или иных фрагментов, что и определяет своеобразие мировоззрения и внутреннего мира каждого индивида.

Все типы строя психики, которые наличествуют в обществе, участвуют в порождении коллективного сознательного и бессознательного этого общества, вследствие чего оказывают воздействие на самоуправление общества на основе его коллективного сознательного и бессознательного. Но каждый из типов строя психики, вступая в коллективное сознательное и бессознательное общества, вносит в него свойственное только ему своеобразие, обособляющее в коллективном сознательном и бессознательном каждый тип строя психики от фрагментов коллективного сознательного и бессознательного, порожденных другими типами строя психики. Но в силу того, что все индивиды принадлежат к одному и тому же биологическому виду «Человек разумный», в коллективном сознательном и бессознательном, состоящем из своеобразных фрагментов, поддерживаемых носителями каждого строя психики, есть *общие области* (информационные массивы типа «common», через которые передается информация между самостоятельно работающими программами и подпрограммами, если искать аналогии в программировании для компьютерных систем). Точно также имеются информационные массивы типа «common», благодаря которым человечество принадлежит биосфере Земли.

Человечество в целом, каждый народ, та или иная социальная группа в своем коллективном сознательном и бессознательном несёт большие объемы самой разнообразной информации. Поэтому, входя в обсуждение этой темы, чтобы в ней не утонуть, следует ограничиваться рассмотрением только некоторых её аспектов. В настоящей записке мы рассмотрим только соотношение частотных характеристик процессов в коллективном сознательном и бессознательном, обусловленных каждым из типов строя психики, что и определяет общий характер самоуправления общества и его групп на основе проявлений коллективного сознательного и бессознательного, распределяя по частотным диапазонам поведение носителей каждого из типов строя психики и разобщая их в видах деятельности, которые оказываются доступными или недоступными при каждом из них.

4. Естественный порядок властвования

Далее последуют само собой разумеющиеся банальности, которые, однако, необходимо видеть и понимать не только отвлеченно, но и в их проявлениях в процессе общественно-исторического развития человечества и его национальных и многонациональных обществ. Но прежде чем перейти к ним, сделаем одно отступление в область определения терминов и понятий.

* * *

Напомним, что частота это единица, деленная либо на длительность периода колебаний, либо на полную продолжительность непериодического процесса, который рассматривается как колебательный процесс, содержащий в себе только полный цикл одного единственного колебания:

$$f=1/T; \text{ размерность частоты}=[f]=1/[\text{единица измерения времени}].$$

Кроме того, по отношению к процессам передачи, приема и обработки информации слову «частота» могут сопутствовать явно и по умолчанию эпитеты «несущая» и «тактовая». Разница между ними следующая: несущая частота — это та частота, которая несет кодовые группы импульсов сигнала (колебаний), а тактовая частота это частота, с которой осуществляется выборка разного рода кодовых групп из последовательности колебаний, воспринимаемых на несущей частоте. Иными словами, тактовые частоты при посылке информации управляют построением сигнала на несущей частоте и управляют извлечением информации из сигнала, при осуществлении приема на несущей частоте.

Так настройка телевизора на какой-то канал телевизионного вещания — это настройка на несущую частоту — частоту, несущую сигнал. Но для того, чтобы изображение правильно отображалось на экране, в телевизионном приемнике кроме того должны быть правильно заданы еще две тактовых частоты: частота строк и частота кадров. Эти две частоты при осуществлении вещания в какой-то определенной системе (PAL, SEKAM и т.п.), как правило неизменны для всех несущих частот.

Частота кадров это частота обновления изображения, представляющего собой каждый из кадров, в большинстве случаев стандартная для кино съемки частота 24 кадра в секунду. Иными словами на протяжении одной секунды телевизионный сигнал содержит всю информацию, необходимую для построения 24 последовательных кадров.

Но каждый телевизионный кадр представляет собой последовательность «строк» — полосок изображения, размещение которых вплоты одна над другой на экране позволяет собрать целостную картинку. Обычно это 625 строк на кадр. То есть частота строк $1/((625 \times 24) \text{ сек})$.

Если частота кадров (тактовая частота) в телевизионном приемнике отличается от частоты кадров телевещания, то сами кадры на экране телевизора строятся правильно, но они «едут» вверх либо вниз, в зависимости от того, отстают приемник от частоты кадров телевизионного сигнала или опережает её при построении кадров. Если же в телевизионном приемнике отличается частота строк (тактовой частоты) от частоты строк сигнала, то невозможно построить изображение ни одного кадра, поскольку происходит неправильная выборка из сигнала информации, необходимой для построения каждой строки, совокупность которых представляет собой изображение.

На старых телевизорах были специальные ручки регулирования «частота кадров» и «частота строк». Современные телевизоры осуществляют подстройку своих частотных параметров под сигнал телевизионного вещания автоматически, тем самым предоставляя телезрителю возможность не знать ничего о кодировании изображения.

Если вы хотите повысить качество изображения, то вам возможно придется разместить сигналы в относительно более высокочастотных диапазонах нежели исходный диапазон. Так сохранив неизменным значение частоты кадров — 24 кадра в секунду, качество изображения можно повысить за счет увеличения количества строк в кадре, что влечет за собой необходимость увеличения частоты строк; а также за счет увеличения объема информации, характеризующего каж-

дую строку (количество точек вдоль строки, количество ступеней контрастности от белого до черного, количество оттенков цветов и т.п.)¹. Это может потребовать переноса сигнала в более высокочастотный диапазон несущих частот, поскольку в прежнем частотном диапазоне вы не сможете разместить на интервале времени 1 сек/(625×24) количество кодовых групп, необходимое для правильного отображения строки высококачественного изображения².

В “Мертвой воде” содержится следующее утверждение:

«Явления резонанса и автоколебаний позволяют уподобить рассматриваемые возможные состояния структур Вселенной в двоичной системе кодирования информации на основе парных состояний, соответствующих 1 и 0 (1 — резонанс или автоколебания, 0 — их отсутствие), знакомой по техническим приложениям.

Поэтому информационная емкость на одном и том же интервале времени любого высокочастотного диапазона больше, чем низкочастотного по сравнению с ним. По этой причине, находясь в высокочастотном диапазоне, наблюдатель может снять всю информацию из низкочастотного; но не наоборот, поскольку низкочастотный наблюдатель не сможет разместить³ в своем диапазоне все кодовые группы, прошедшие в высокочастотном диапазоне за тот же интервал общего им обоим времени. Невидимым тонким мирам, о которых издревле говорят религии, в нашем понимании соответствуют более высокочастотные диапазоны колебаний материи в Мироздании. Так же в информационном обмене играет роль поляризация (направленность) колебаний, несущих информацию. Ортогональный по поляризации мир, перпендикулярный к нашему, для нас невидим за исключением области пересечения с нашим; параллельный мир — видим и может быть частью нашего мира».

Всё сказанное в приведенном отрывке из “Мертвой воды” касается несущих частот. Несущие частоты принадлежат более высокочастотным диапазонам по отношению к тактовым частотам. **В настоящей же работе речь пойдет о низкочастотных (продолжительных) процессах и более высокочастотных процессах, однако подразумевается их сопоставление по тактовым частотам, управляющим потоками информации, несомой на несущих частотах.** Каждый такт (длительность периода колебаний, соответствующая тактовой частоте) содержит в себе множество периодов колебаний, соответствующих несущим частотам.

* * *

Соответственно определению частоты как $f=1/T$, где T — время, характеризующее процесс, скоротечные непериодические процессы принадлежат более высокочастотным диапазонам, чем

¹ Возможность сопоставить высококачественное изображение, в котором зафиксировано большое количество деталей, от более грубого дает и современное телевизионное вещание. Когда берут интервью у представителей спецслужб, или лиц желающих сохранить свое инкогнито, то изображение лица при студийной обработке видеозаписи преобразуется в набор цветных квадратиков: по существу фрагмент кадра, содержащий лицо, предстает в том виде, какой бы имело всё изображение при стандарте телевизионного вещания с меньшим количеством строк в кадре и с меньшим количеством точек вдоль строки.

При улучшении качества изображения каждая строка нынешнего изображения была бы представлена несколькими строками, а вдоль строки размещалось бы большее количество отличных друг от друга по цветности и контрастности точек.

² Именно вследствие недостаточной информационной емкости диапазонов радиовещания длинных (длина волны порядка тысяч метров), средних (длина волны порядка сотен метров), коротких волн (длина волны порядка десятков метров), телевизионное вещание ведется в диапазоне метровых и дециметровых волн. Но поскольку радиоволны этих диапазонов распространяются прямолинейно, не огибают земную поверхность и не отражаются от ионосферы, организация телевизионного вещания требует сети ретрансляторов, включая и спутниковые.

³ В “Мертвой воде” в этом месте стоит слово «рассмотреть», менее определенное. В новой редакции ДОТУ эта фраза заменена следующим абзацем:

Поэтому информационная емкость на одном и том же интервале времени любого высокочастотного диапазона больше, чем низкочастотного по сравнению с ним. По этой причине, находясь в высокочастотном диапазоне, наблюдатель может снять всю информацию из низкочастотного; но не наоборот, поскольку низкочастотный наблюдатель не сможет рассмотреть в своем диапазоне все кодовые группы, прошедшие в высокочастотном диапазоне за тот же интервал общего им обоим времени. Для этого ему необходимо разместить в своем низкочастотном диапазоне все кодовые группы высокочастотного диапазона, на что в низкочастотном диапазоне потребуется гораздо большее время, нежели время их прохождения в высокочастотном диапазоне.

продолжительные непериодические процессы, а наиболее продолжительные процессы являются самыми низкочастотными.

Если смотреть по жизни, то высокочастотные процессы являются вложенными в низкочастотные (например, годовой вегетативный цикл вложен в низкочастотный по отношению к нему процесс жизни многолетнего растения) либо протекают на фоне низкочастотных, имея более или менее развитые связи с ними. С учетом этой оговорки в некоторых задачах сопоставления продолжительный высокочастотный процесс можно отнести к относительно низкочастотному диапазону на основе определения частоты по его полной продолжительности, охватывающей более чем один период (цикл) высокочастотного процесса. Поэтому далее под (относительно) низкочастотным процессом следует понимать либо процесс с низкой частотой, определённой по периоду цикла, либо продолжительный процесс, объёмлющий более чем один цикл (относительно) более высокочастотного процесса.

Предположим, что некий индивид поддерживает своей деятельностью некий процесс, в то же время являясь носителем информации, свойственной какому-то более высокочастотному процессу. Под воздействием коллективного сознательного или бессознательного в каких-то обстоятельствах информация, свойственная более высокочастотному процессу, будет активизироваться. Если в его психике более высокочастотный процесс обладает большей приоритетностью, нежели низкочастотный, то индивид войдет в более высокочастотный процесс, выйдя из поддержки относительно низкочастотного.

Это может иметь разные последствия в зависимости от параметров низкочастотного процесса:

- относительно низкочастотный процесс может разрушиться, если он критичен по отношению к деятельности именно этого индивида и обусловлен ею;
- процесс может продолжать свое течение, и индивид спустя какое-то время сможет вернуться к его поддержке своей деятельностью;
- процесс может продолжать свое течение, а индивид отстанет от него во времени и не сможет вернуться в него ни при каких обстоятельствах;
- процесс может изменить свое течение, вследствие искажения его прежнего течения в период времени после того, как индивид отдаст предпочтение (осознанно или бессознательно по отношению к последствиям) поддержке более высокочастотного процесса. Это изменение может быть как обратимым, так и не обратимым, в зависимости от характера процесса.

Логика отдания предпочтения относительно более высокочастотным процессам может носить безусловный характер, и этот случай имеет прямое отношение к возможностям носителей каждого из типов строя психики оказывать свое воздействие на управление делами общества, т.е. оказывать воздействие на политику государства, антигосударства (мировой закулисы и прочих мафиозных международных сил) и всякой общественной (т.е. коллективной) инициативы.

- Инстинктивные и безусловно-рефлекторные программы поведения, а также некоторая часть условно-рефлекторных программ поведения *в жизни общества в целом* составляют группу наиболее высокочастотных информационных модулей, обеспечивающих поведение индивида в общем всем мире. Большинство из этих программ не затрагивает непосредственно других индивидов. А подавляющее большинство из них, если и затрагивает непосредственно кого-то еще (как, например, программы полового поведения), то это — единицы, а не множества людей: не социальные группы, не национальные общества и не человечество в целом, хотя опосредованно могут быть затронуты многие.
- Те программы поведения, которые не являются инстинктивными и рефлекторными, а представляют собой традиционные нормы культуры общества в целом или его подгрупп, по сравнению с программами поведения первой категории располагаются в диапазоне относительно более низких частот, а в своих проявлениях в поведении многие из них охватывают уже не единицы, а множества индивидов.

- Собственное разумение — это процесс, который — в зависимости от интересов индивида — может попадать в еще более низкочастотный диапазон, продолжительность процессов в котором ограничена сроками жизни индивида, а адресатом процессов, порождаемых собственным разумением, могут быть сколь угодно многочисленные множества объектов и субъектов, как в настоящем так и в будущем (хотя бы в воображаемом субъектом будущем, которое при определенных условиях может стать реальным).
- Соответственно, есть процессы, продолжительность которых охватывает жизни многих поколений, целесообразное течение которых так или иначе поддерживается в преемственности поколений более или менее широкими слоями общества как сознательно, так и бессознательно.

Но управление течением процессов предполагает сознательно-целесообразное отношение к поддержке каждого из них своей деятельностью, хотя не управленческое участие в них может быть и бессознательным на основе автоматизмов поведения и собственного недоразумения по отношению к этим процессам.

В статистическом смысле логика отдания безусловного предпочтения более высокочастотным процессам относительно низкочастотных статистически отличает друг от друга в поведении носителей ранее определенных типов строя психики, а также разделяет и иерархически упорядочивает фрагменты коллективного сознательного и бессознательного, порождаемые в обществе носителями каждого из типов строя психики.

Всякий инстинктивный позыв выдергивает носителя животного строя психики из относительно низкочастотного процесса, вследствие чего, если низкочастотный процесс требует непрерывной поддержки его деятельностью индивида, то либо индивид выпадает из процесса, либо, если он обусловлен деятельностью именно этого индивида (так некогда князь Святослав, будучи увлеченным Малкой, кардинально изменил направленность развития региональной цивилизации будущей России более чем на 1000 лет) процесс разрушается или меняет свой характер.

Если говорить о воздействии алкоголя, табака, наркотиков на психическую деятельность индивида, то они разрушают всякий иной строй психики и искусственно низводят психику индивида до животного строя, если их соотносить по мотивации отдания предпочтения и по соответствующим частотным характеристикам поведения индивида в относительно низкочастотных процессах; это еще более ярко выражено в случае возникновения зависимости от них.

Причем в данном случае под деятельной поддержкой процесса понимается не только явно видимая физическая деятельность (например копать канаву), но и мыслительная и прочая духовная деятельность, в которой определенное настроение и сосредоточенность индивида на каких-то проблемах, задачах (либо отрешенность от них) должна поддерживаться непрерывно (или в естественно биоритмической цикличности сна/бодрствования, месячных и годовых биоритмов) на протяжении длительного времени: суток, недель, месяцев, лет, десятилетий, всего сознательно целесообразного периода жизни. Продолжительность необходимой непрерывной в указанном смысле поддержки процесса определяется его характером.

Если процесс принадлежит к категории таких, что требует длительного пребывания в самообладании, не искаженном искусственным возбуждением и извращением естественной для биологического вида «Человек разумный» параметров настройки физиологии тела и духа (биополей), то ни один курящий, или выпивающий по редким праздникам даже символические 100 г или фужер шампанского, а тем более любители пива (do you пиво every day)¹ не в состоянии по параметрам физиологии своего тела и биополя (прежде всего вследствие высокочастотности колебаний² его параметров по отношению к продолжительности процесса, на участие в управлении

¹ Дую пиво каждый день.

² Реклама по телевидению прямо подталкивает к смещению строя психики индивида в высокочастотный диапазон: «Пиво “Золотая бочка”: надо встречаться чаще!»

которым претендует индивид) войти в управление такого рода процессом. Кроме того все наркотики разрушают структуры мозга, в которых протекают процессы обработки информации.

Это означает, что курящие, пьющие даже изредка крепкие алкогольные напитки¹, пьющие вместо воды пиво и прочие слабо алкогольные напитки ежедневно и еженедельно, если они заняты в государственном управлении и в руководстве частными предприятиями разного масштаба, — объективно ущербны как управленцы тем в большей степени, чем более продолжительными процессами они пытаются управлять. И в каждой отрасли деятельности есть критическая продолжительность процесса, по превышении которой они становятся заложниками не подвластных им обстоятельств. Но вследствие того, что они — управленцы, от результатов деятельности которых зависят жизненные обстоятельства и жизнь многих других в обществе, то все они — эти «другие» — также становятся заложниками обстоятельств, с управлением которыми управленцы или не справились, или же сами их породили, всего лишь по причине курения, любительства пива, регулярных застолий с выпивкой, извративших физиологию их тел и биополей, вследствие чего исказились или были прерваны какие-то процессы обработки управленчески значимой информации в их психике.

Половые утехы управленцев с теми, кто не является их единомышленниками в профессиональных делах, оказывают на течение управляемых ими продолжительных процессов такое же высокочастотное возмущающее воздействие как и курение, регулярные выпивки. Это происходит вследствие того, что информация, свойственная этим процессам, при замыкании биополей секс-партнеров друг на друга в акте совокупления перетекает в иные фрагменты коллективного сознательного и бессознательного, которые поддерживаются не единомышленниками управленцев, а нейтралами в смысле и нашим, и вашим и их противниками. При этом переток информации в чуждые или враждебные по отношению к управляемому процессу фрагменты коллективного сознательного и бессознательного для этих фрагментов является входным потоком информации, реагируя на который, чуждые управляемому процессу фрагменты коллективного сознательного и бессознательного способны инициировать или поддерживать процесс подавления или разрушения управляемого процесса.

Соответственно проститутка, обслуживающая кого ни попадя в определённых кругах, способна ретранслировать через свои биополя информацию, свойственную процессу, куда придёт, и в подавляющем большинстве случаев это не будет благом. Кроме того и секс-партнер передает управленцу через биополя информацию, чуждую или враждебную процессу, что также способно исказить обработку информации в его психике и нарушить течение управляемого им процесса, вплоть до его полного краха. Соответственно, если политические противники или конкуренты в бизнесе имеют секс с общим партнером, то при рассмотрении их противоборства на уровне коллективного сознательного и бессознательного они “играют” друг против друга с «открытыми картами» (хотя и не знают этого), и по существу в их деятельности происходит короткое замыкание, ущерб от которого для них определяется степенью разрушения в сексе с общим партнером их информационной изоляции друг от друга.

Коллективная пьянка, а также курение отличается от индивидуальных аналогичных действий тем, что также порождает коллективное сознательное и бессознательное на основе единообразного извращения генетически нормальной настройки физиологии тела и биополей всех участников. При этом, если в кампании присутствуют не единомышленники, переток информации через биополя неведомо куда протекает аналогично сексуальным утехам с партнерами не единомышленниками. То есть коллективная пьянка и коллективные перекуры способны только усугубить тот вред, который вносят в сферу управления индивидуальные пьянки и курение.

Но реально дело обстоит еще жестче: **Носители животного строя психики**, в чьей психике при выработке линии поведения позывы инстинктов обладают наивысшей значимостью, *а также и те, кто низведен культурой искусственно до животного строя психики курением, выпивками сильно- и слабоалкогольных напитков, наркотиками*, не только **вытряхиваются из сферы**

¹ Еженовогодний фужер шампанского требует 2,5 — 3 года на протрезвление при духовной деятельности на пределе личных возможностей индивида, если соотноситься с критерием истощения восполнимого ущерба для процессов обработки информации в его психической деятельности.

управления относительно низкочастотными процессами потоком житейских обстоятельств, но даже не могут приблизиться к управлению некоторыми процессами.

И последнее утверждение справедливо для всякого типа строя психики, которому свойственна логика отдания безусловного предпочтения относительно более высокочастотным процессам. Различие между типами строя психики, только в частотных диапазонах, к управлению процессами в которых носители каждого из них даже не могут приблизиться, а не то что войти в управление ими.

При таком воззрении, *которое не возможно опровергнуть, не отказавшись от признания общезначимых законов сохранения и преобразования материи, энергии, информации*, почти весь управленческий корпус (за редкими исключениями) в сфере государственности и частного предпринимательства России и Запада злоупотребляет служебным, должностным положением, покуривая, попивая, занимаясь сексуальными утехами, с кем придется. Последствия этого приходится так или иначе расхлебывать большей частью тем, чьи жизненные обстоятельства, а подчас и сама жизнь, зависят от качества управления, обеспечиваемого управленцами. Поэтому у большинства не управленцев для оценки деятельности управленцев-профессионалов в сфере государственного управления и частного предпринимательства остаются только самые бранные слова и наиболее жесткие пожелания на будущее.

Бранные слова и жесткие пожелания на будущее — тоже объективная информация, которая сгружается в коллективное сознательное и бессознательное. И она по материальным носителям информации, свойственным человечеству (биополя, вещественные носители), *будучи адресной*, достигает тех, к кому она обращена и оказывает объективное воздействие соответственно своему смыслу, что выражается в статистике.

Поэтому если кто-то, войдя в управленческую деятельность, внезапно обнаруживает, что у него лично или его близких возникли проблемы со здоровьем или еще какие-то неприятности, пусть призадумается: куда и как он “рулит”, какие процессы поддерживает своей деятельностью, а какие подавляет, и вспомнит детство: «Крошка сын к отцу пришел, и спросила кроха: “Что такое хорошо? и что такое плохо?” — С постановки именно этих вопросов начинается вхождение в управление. Пока он не выявит объективно истинных связанных с конкретными обстоятельствами *жизни общества (а не его личной)* ответов на эти вопросы, положение его и его близких будет усугубляться вплоть до полного искоренения их из бытия. И это тем более так, если в культуре уже нашла свое выражение альтернативная концепция общественного управления, которая объективно более правильно отвечает на вопросы «Что такое хорошо, и что такое плохо?», нежели та, которую поддерживают своей деятельностью (тем более бездумно-автоматически соответственно традиции) управленцы, терпящие бедствия.

Следующим, *более низкочастотным по отношению к животному строю психики*, по частотным параметрам возмущающих воздействий, которым он не в силах противостоять, является строй психики биоробота-зомби. В нём обусловленные традиционной культурой программы поведения обладают более высоким приоритетом значимости, нежели инстинктивные и рефлекторные. Поэтому, в тех продолжительных процессах, из которых носители животного строя психики вытряхиваются позывами инстинктов и автоматической отработкой рефлекторных реакций, или в которые носители животного строя психики даже не могут войти, носители строя психики биоробота-зомби, запрограммированные культурой, удерживаются просто потому, что в каких-то обстоятельствах их психика отвергает те линии поведения, с которыми соглашается животный строй психики либо строй психики, низведенный до животного курением, алкоголем, более сильными наркотиками и психотропными средствами.

Самое массовое из психотропных средств — доставляемые на дом телевидением и Интернетом увлекательные грезы, расслабленно или вождельно внимаемая которым, досужие субъекты забывают о том, что им дано Свыше быть Людьми, и выпадают из управления низкочастотными процессами, становясь жертвами тех, кто злоупотребляет властью.

Однако бывают обстоятельства, в которых традиционные управленческие решения оказываются неэффективными. В таких обстоятельствах носители строя психики зомби при обработке информации выпадают из относительно низкочастотных процессов управления, поскольку в их психике безусловная предпочтительность традиции перед решением, отвергающим традицию либо просто новым, парализует их способность мыслить и выработать нетрадиционное решение, на основе которого они могли бы поддерживать течение процесса в дальнейшем, когда традиционные решения ведут процесс к краху.

Традиционная ветхозаветно-талмудическая культура иудаизма — с её запретом на пьянство и беспощадностью к нарушителям Закона и отступникам от него — это культура воспроизводства строя психики зомби в преемственности поколений.

В исторически реальных условиях традиции культур большинства народов библейской цивилизации, в которых традиции алкоголизма (пития в меру и без меры) укоренились в качестве само собой разумеющейся обязательной нормы, несут программы искусственного низведения до животного строя психики если не всех, то основной массы населения.

Соотношение частотных диапазонов устойчивой работоспособности животного и низведенного к животному строя психики и строя психики зомби таково, что пьющие борцы с “жидомасонским заговором” не имеют никаких шансов на победу. В тот период, пока они будут в очередной раз выпивать, они выпадут из состояния в котором возможно эффективное противодействие осуществлению “заговора”¹, а если быть более точным, то в силу того, что к осознанию необходимости борьбы с “жидомасонским заговором” они приходят в традиционной пьяной культуре, они вообще не могут войти в состояние, при котором могут действовать в тех же частотных диапазонах, что и ветхозаветно-талмудические зомби, отдавая без боя им низкочастотный диапазон процессов управления, через который осуществляется управление высокочастотными процессами, вложенными в низкочастотные.

Но даже отрезвление в пределах библейской культуры, например за счет признания официальной иерархией Православия истинным вероучения трезвенников последователей братца Иоанна Самарского (Чурикова)² — не решение проблемы противоборства с “жидомасонским заго-

¹ Пьяный Верещагин (собираТЕЛЬный образ, которому многие симпатизируют), хоть он «мзды не берет» (а павлины откуда?) и ему «за Державу обидно», распеваящий под гитару, лежа на полу «Ваше благородие...», для “жидомасонского заговора” не противник, поскольку, когда он протрезвеет и опохмелится, ситуация способна измениться необратимо по отношению к его возможностям оказать воздействие на её течение.

Почему в 1961 г. Пауэрс летел на «У-2» именно 1 мая? Чтобы испортить людям праздник? — Нет. Потому, что планировщики операции в США хотя бы на уровне коллективного бессознательного знали, что в СССР в дни всенародных праздников и после них более половины (мягко говоря) летного состава не в состоянии пройти предполетные тесты на алкоголь и последствия его потребления. И то же касается и других видов вооруженных сил, ПВО страны в данном случае, в которых боевое управление будет искажено последствиями возлияний, даже если всех поднять по боевой тревоге. И тогда сбили не только Пауэрса, но и свои истребители, гибель пилотов которых объяснили высшему начальству какой-то ерундой и засекретили — «яко не бывшую» — ото всего остального народа.

² Иоанн Самарский — выходец из крестьян, народный истолкователь Библии конца XIX — первой трети XX века (пропал без вести в ГУЛАГе). Он признавал всю православную традицию за исключением пьяного причастия, поскольку настаивал на обязанности христианина вести абсолютно трезвый образ жизни. Он утверждал, что пьяное причастие, свойственное церковной традиции, — извращение христианства, поскольку Иисус был назореем, т.е. абсолютным трезвенником, которые не ели даже винограда и изюма. Благодаря деятельности братца Иоанна в Петербурге и других местах России начался процесс осознанного отрезвления народа, которому препятствовала официальная церковь и имперская государственность. Николай II на одном из прошений братца Иоанна о возобновлении в Петербурге его бесед о трезвости наложил резолюцию «не усматриваю необходимости». Об этой резолюции братец сказал, что и Бог не усмотрит необходимости в Николае II, и хотя после 1917 г. он, как говорят, сожалел об этих своих словах, но история свершилась в согласии с ними. После 1917 г. церковь чуриковцев, как и другие коммунистические христианские церкви подверглась гонениям со стороны марксистов, пытавшихся

вором”. Дело в том, что библейская традиция содержит программы поведения зомби-управленцев (“расы господ” — иудеев) и программы поведения зомби-труженников (членов разнородных канонически-новозаветных церквей, обычно именуемых “христианскими” безо всяких к тому оснований в содержании их вероучения). Эти программы взаимно согласованы *умельцами в области заклинания социальной стихии* таким образом, что все будут исполнять предназначенные им роли: ветхозаветно-талмудические зомби — править (а не управлять), а новозаветные зомби — производительно трудиться в сфере производства и в сфере обслуживания.

Но зомби, живущие по программам шариата и исторически реального ислама не вписываются в эту систему, поскольку нормы коранической культуры отрицают за всеми без исключения право одурманивать себя алкоголем и другими наркотиками, а также порицают и обязывают искоренять ростовщичество вообще, и в частности, — иудейскую *монополию* на корпоративное международное ростовщичество, *предписанную Библией*, с которой соглашаются все новозаветные церкви, временами запрещая ростовщичество только своим последователям, но не искореняя из жизни общества иудейского ростовщичество. Это — одна из причин, почему *ислам* — не коранический, а даже *исторически реальный*, в котором многие, называющие себя мусульманами, всего лишь поклоняются молитвенному коврику под чтение Корана на непонятном им арабском языке, является для хозяев библейской доктрины врагом № 1. Тем более опасным врагом для них является **коранический ислам — осмысленное участие человека по его свободной и доброй воле в непреклонном осуществлении Божьего промысла всегда и сейчас.**

Однако было бы ошибочно думать, что библейская культура, представляющая собой культуру воспроизведения в преемственности поколений строя психики зомби, и *строю психики зомби, искусственно низведенного до животного строя психики*, возникла сама собой естественно исторически под управлением коллективного сознательного и бессознательного. Тем более ошибочно думать, что в этой мерзости, препятствующей человеку потенциальному стать человеком состоявшимся, воплощен благой Божий промысел. Она возникла и существует попущением Божьим до срока, по истечении которого она отойдет в прошлую историю, будучи осознанной как заблуждение человечества.

Она — порождение умысла, умысла по своекорыстному разумению тех, кого не устраивали культурные традиции далекого прошлого, когда национальные культуры в разных регионах развивались во многом обособленно друг от друга, а своеобразие каждой из них во множестве, на взгляд зачинателей Библейского проекта, мешало объединению человечества под единой властью¹. В итоге они своим разумением дошли до идеи *холодной войны* за установление своего безраздельного мирового господства. Главным методом этой холодной войны стало культурное сотрудничество. Сначала война велась в форме иудейской международной ростовщической монополии, и мир попросту скупался у доверчивых и бездумных в глобальных масштабах. Чтобы Учение, оставленное Христом, не воспрепятствовало этой агрессии, его было решено приспособить к нуждам её осуществления, а для этого оно было извращено. После этого народам — жертвам агрессии — стали навязывать единое вероучение, которое призвано было обеспечить возникновение в коллективном сознательном и бессознательном каждого из них общих всем им информационных массивов (блоков типа «common» — «общее» в переводе на русский), обладающих высшей иерархической значимостью, нежели прежние национальные традиции, но одинаково подчиняющие их ветхозаветным программам зомбирования иудеев, модифицированными для действия в новой исторической эпохе Талмудом.

Осуществление Библейского проекта на каждой стадии (при Моисее, миссия которого была направлена на то, чтобы пресечь в корне эту мерзость, но была отвергнута иудеями; после Моисея до Христа; после Христа до Никейского собора, утвердившего каноны нового культа; в по-

навязать свою лжекоммунистическую догму в качестве истины, и после ухода брата Иоанна в мир иной его церковь выродилась в секту, живущую прошлым, воспроизводя строй психики новозаветных зомби в преемственности поколений.

То же касается и трезвости старообрядцев, живущих по библейским программам.

¹ Это пояснено в работах Внутреннего Предиктора СССР “Синайский «турпоход»” и «Троцкизм — это “вчера”, но никак не “завтра”».

следующие эпохи) требовало разумного целесообразного (как бы к этим целям не относились мы) творчества, несовместимого с прежними традициями; требовало творческого управления процессами становления и модификации культов и традиций на протяжении многих поколений. Это всё — деятельность, принадлежащая к еще более низкочастотному диапазону, чем диапазон частот, в котором дееспособны носители строя психики зомби, в котором следование традиции обладает высшей приоритетностью по отношению к творчеству, способному изменить традицию или искоренить её.

Но по своему существу Библейский проект и вся история его проведения в жизнь это история управления глобальным историческим процессом носителями демонического строя психики, на основе ограниченного собственного разума индивидов и коллективов, причастных к управлению проектом. Вследствие ограниченности разума и прочих возможностей всякого индивида и их коллективов *для демонического типа строя психики, также существует предел продолжительности процесса (частотный рубеж), за которым демонизм утрачивает способность к эффективному (по отношению к избранным им целям) управлению, оставаясь ограничено дееспособным в относительно более высокочастотных диапазонах.*

Человечный же строй психики — в ранее определённом смысле этого термина — проявляет свою дееспособность во всех рассмотренных частотных диапазонах и за их границами на основе осмысленных диалоговых отношений с Богом — Творцом и Вседержителем.

Только при демоническом и человеческом строе психики индивид в состоянии осознанно-осмысленно поддерживать своею деятельностью процессы, продолжительность которых превосходит продолжительность его жизни. Но только человеческий строй психики сопричастен вечности и выражает её нормы в ограниченной по срокам жизни.

Вследствие такого распределения дееспособности каждого из рассмотренных типов строя психики по частотным диапазонам, статистически предопределены проигрыши конфликтных ситуаций между множествами носителей каждого из них: носители животного строя и *низведенных средствами культуры до животного типов строя психики (по частотным параметрам)* проигрывают всем; зомби, в чьей психике наивысшим приоритетом обладают традиции культуры, проигрывают носителям демонического и человеческого строя психики; носители демонического строя психики проигрывают носителям человеческого.

В основе такой статистической предопределенности лежит логика отдания безусловного предпочтения участию в более высокочастотных процессах, свойственная каждому из типов строя психики в его сопоставлении со всеми прочими. Под проигрышем конфликта здесь понимается — неосуществленность поставленных целей управления, а равно и потеря устойчивости достигнутым результатом или его обесценивание спустя какое-то время при рассмотрении конфликта на достаточно широком частотном диапазоне.

Вследствие того, что тип строя психики более высокочастотный (по критерию отдания безусловного предпочтения) не видит или извращенно понимает те процессы, которые имеют место в диапазоне относительно низких частот, то, даже достигнув волежеленного результата, он может не заметить сопутствующих низкочастотных приложений к нему, вследствие чего может воспринять свое реальное поражение уже неизбежное в будущем¹ за бесспорную победу, достигнувшую уже прямо сейчас. Это подобно тому, как рыбаки проводя весь день на ловле в океане, возвратившись к берегу вечером, обнаруживали, что их деревня смыта цунами — длинной (т.е. низкочастотной по отношению к спектру частот обычного волнения) и пологой на глубине волной, — которую они не заметили, будучи в море, когда она проходила через район их промысла из района далекого подводного землетрясения².

Статистически предопределённым следствием такого рода поражений более высокочастотных типов строя психики в конфликтных ситуациях с относительно низкочастотными типами строя психики является исчезновение более высокочастотных типов строя психики (либо непо-

¹ Во «всегда» — процессе неограниченной длительности — иное отношение ко времени ограниченных процессов, высокочастотных по отношению ко «всегда».

² Такие случаи реально были в истории Японии неоднократно.

средственно в ходе конфликта, либо в результате им вызванных последствий, одним из которых является переосмысление прошлого и самого конфликта, влекущее переход к иному, более жизнеспособному типу строя психики). Но для *взрослого индивида* — это не лестница, по которой он должен подниматься со ступеньки на ступеньку, как это толкуют сторонники многоступенчатых систем посвящений как явных, так и тайных.

То, что эти типы строя психики перечислены в последовательности создает иллюзию, что они ступени одного и того же пути восхождения общества. Но если то обстоятельство, что несовершеннолетняя личность в своем развитии от младенчества до взрослости способна последовательно пройти через все типы строя психики, более или менее ярко выражая в своем поведении в разные возрастные периоды черты каждого из них, можно считать нормальным, то для общества и человечества в целом такую последовательную эволюцию нормальной считать нельзя. Для всякого общества и человечества в целом эволюционный путь цивилизации один: «животный строй психики ⇒ человеческий строй психики»; но возможно отклонение от этого нормального пути развития: «животный строй психики ⇒ строй психики зомби-биоавтомата ⇒ демонический строй психики ⇒ гибель цивилизации (либо вследствие демонического самоубийства, либо вследствие пресечения Свыше движения по тупиковому пути, чему примером гибель Атлантиды). Но с пути в демонический эволюционный тупик, никогда не поздно повернуть к человечности.

Из любого состояния возможен взлет к человеческому строю психики, минуя все промежуточные (в смысле их распределения по частотным диапазонам).

И этот взлет из животного строя психики может быть осуществлен легче, нежели из строя психики зомби или демонического, поскольку в животном строе психики меньше пут, так как при строе психики зомби диктат инстинктов сдерживается, а не происходит освобождения от него; а демонический строй психики к сдерживанию инстинктов в определённых ситуациях еще добавляет и преодоление в каких-то ситуациях традиций культуры и прочих программ поведения, свойственных строю психики зомби. Вследствие этого строй психики зомби и демонический строй психики несут в себе разнородные внутренние конфликты личности, от большинства которых свободен носитель животного строя психики (но последнее не касается низведения личности к животному строю психики искусственными средствами, что добавляет ко внутренней напряженности зомби и демонов какие-то дополнительные внутренние конфликты).

Внутренняя конфликтность при типах строя психики зомби, демоническом, и низведенном до животного у каждого индивида обладает своеобразием. Это своеобразие внутренней конфликтности каждого порождает проблемы во взаимоотношениях индивидов в их общественной жизни. Вследствие этого коллективная психика общества также складывается внутренне конфликтной, вследствие чего коллективное сознательное и бессознательное общества оказывается не способным поддерживать лад в обществе. Это воспринимается индивидами, как конфликт личности и общества. Выходов из этого конфликта два:

- либо воздействие на коллективное сознательное и бессознательное в направлении разрешения внутренней его конфликтности;
- либо обособление от общества, поддержание с ним “вооруженного нейтралитета”, что требует накачки разнообразных своих собственных возможностей, а это по существу представляет собой бесперспективную попытку подменить своей персоной всё человечество.

Второе преобладает в обществе Запада, которое уйдя от стадности (индивид — собственность племени), свойственной господству животного строя психики, перешло к культу индивидуализма. Но именно этот культ индивидуализма способен создать серьезное препятствие для общества Запада при переходе к человеческому строю психики и соборности — типу коллективного сознательного и бессознательного, ему соответствующему. Вследствие этого прямой переход от животного строя психики и низведенного до животного искусственными средствами к человеческому строю психики, минуя зомби и демонический, для общества предпочтительнее.

Такова Объективная реальность, если смотреть на неё трезво и называть вещи своими именами, памятуя об их взаимосвязях. И ничто не мешает, чтобы именно этот путь осознанного пере-

хода к человеческому стал для России и человечества в целом — магистральным путем развития культуры, системы воспитания и образования, нормой жизни общества.

5. Возжеление противоестественного

Теперь посмотрим, что рекомендуют представители интеллектуальной “элиты” для того, чтобы покончить с нынешним кризисом общественного развития и не допустить деградации страны и её исчезновения. Обратимся к журналу “МОСТ”, № 25, 1999 г. В нём опубликована статья руководителя Центра по разработке комплексных экономических программ “Модернизация” Евгения Гильбо “Технократия должна выдвинуть компетентных национальных лидеров”. Статье предшествует преамбула:

«Существует две системы знаний о мире, а значит — и две системы образования. Первая система знаний предназначена для широких масс. Вторая — для узкого круга, призвание которого — управлять.

Исторически это различие прослеживается во всех типах культур, с системой образования которых мы знакомы. Уже в Древнем Египте (откуда и выплеснулся Библейский проект установления безраздельного мирового господства на “элитарно”-невольничьей расовой основе и монополии иудеев на международное ростовщичество: — наше уточнение при цитировании) образование для чиновников и низших жреческих каст значительно отличалось от того, во что посвящали узкий круг избранных, составлявших верхушку жреческой касты и окружение фараонов. В древней Месопотамии мы видим подобное же различие. В древней Иудее знания для народа (Тора, Талмуд и летописи) также сильно отличалось от знаний, достигнутых левитами. Наконец, христианская церковь на протяжении своего господства над умами средневековой Европы также имела одну истину для народа и рядового клира, и совсем другую — для посвященных».

Этот отрывок показателен как в отношении того, что в нём прямо сказано, так и в отношении того, что обойдено молчанием, хотя в истории человечества является категорией не меньшего порядка значимости, просто в силу того, что отличает это, обойденное молчанием, от всего того, что перечислено. В этой преамбуле почти всё правда. Но есть и заведомая ложь, для выявления которой необходимо обратить внимание на некоторые бросающиеся в глаза странности.

Первое: только в приложении к Египту прошлых эпох слово «древний» набрано с заглавной буквы. В приложении к Иудее и Месопотамии слово «древний» набрано со строчной буквы. Почему? — Потому что это — знаковое различие. Это выделение заглавной буквой древности Египта — знак того, что древний Египет и донныне — оккультная метрополия (по-русски говоря столица) современной нам библейской цивилизации, представляющей собой завоеванную на основе осуществления Библейского проекта колонию владык древнего Египта. Это так вне зависимости от того, понимает это Гильбо либо же нет, и бездумно-автоматически — в соответствии с традицией — пишет «Древний Египет», начиная оба слова заглавными буквами.

Второе: соответственно нормам словоупотребления русского языка следует писать и говорить: «это различие прослеживается», «видим подобное же различие». Но Гильбо систематически пишет не «различие», а «различ-ЕН-ие». В слово вклинился суффикс «ен», по смыслу не уместный в этом контексте.

Если исходить из психологической подоплеки, то такие явления возникают не как бессмысленные ошибки, но либо вследствие того, что индивид бессознательно проболтался о том, о чем, *как он осознает*, ему говорить не должно; либо вследствие того, что некое слово начинают *злумышленно* систематически употреблять в том контексте, в котором оно неуместно, дабы его смысл стал размытым, а в свойственном ему контексте это слово перестали бы понимать соответственно тому, о чем идет речь. В ряде ситуаций первое и второе совпадают: тогда индивид пробалтывается о чем-то под воздействием вполне целесообразного поведения того фрагмента коллективного сознательного и бессознательного общества, в котором он участвует.

Чтобы выявить, что стоит за этой статьей Е.Гильбо, необходимо некоторые её фрагменты соотнести с исторической действительностью и вскрыть те умолчания, которые тематически не бессмысленны в её контексте. Гильбо пишет:

«Повторюсь, речь идет не о каких-то тайных знаниях (предназначенных для высших посвященных в науку и практику управления: наше пояснение по контексту), но об определенном ви-

дении мира, способности осознать и усвоить эти представления, применить их к строительству эффективной экономической структуры российского общества».

То есть Гильбо знает, что образование “для высших” в перечисленных им культурах древности и большинстве других, которые он упоминать не стал, отличалось от образования “для всех”, не столько фактологией предоставляемых знаний (Мир общий для всех, вследствие чего факты тоже большей частью общие), а мировоззрением, точкой зрения на Мир, отношением к нему (а точки зрения могут быть разные, и с одних видно хуже, а с других видно лучше: больше и детальнее).

Конечно, в преамбуле он не мог (да в этом нет и необходимости) перечислить все культуры, все региональные цивилизации прошлого и настоящего, основанные на такого рода разделении системы образования: “все” должны покидать её носителями одного мировоззрения, а малочисленные “призванные” (кем призванные? — этот вопрос также обойден молчанием) стать высшими управленцами — носителями другого мировоззрения. Но назвать единственную культуру, в основание которой изначально положен завет стремиться к построению общества, в котором *единое мировоззрение для всех без исключения*, и носителями его являются и простые труженики, и высшие управленцы, — следовало.

Такая культура есть на Земле. В её основе уже более 1300 лет (!!!) лежит Коран. В Коране многократно порицается монополия на знание, позволяющая в условиях реальных законов ценообразования, действующих в обществе, *получать* как непосредственно, так и опосредованно *монополю* высокую цену за свое участие в общественном объединении профессионального труда. В частности, Сура 39 “Толпы” прямо указывает на то обстоятельство, что монополия на знания — искушение, поскольку открывает возможности к обогащению за счет обездоленных, в том числе и разделением системы образования “для всех” и “не для всех”:

«50(49). И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: “Мне это даровано по знанию”. Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает!»¹

То же самое в переводе М.-Н.О. Османова:

«Когда человека постигает какое-либо бедствие, он взывает к Нам. Когда же Мы даруем ему какую-либо милость от Нас, он говорит: “Это даровано мне за мои знания”. Нет, это было испытанием, но большая часть людей не ведаёт об этом».

Сура 28 “Рассказ” о том же еще более определённо:

«78(78). Он сказал: “То, что мне даровано, — по моему знанию”. Разве он не знал, что Аллах² погубил до него из поколений тех, кто был сильнее его мощью и богаче стяжанием. И не будут спрошены о своих грехах грешники!»

То же самое в переводе М.-Н.О. Османова:

«[Карун] ответил: “То, что даровано мне, [даровано] за мое умение”. Неужели он не знал, что Аллах до него погубил [целые] поколения, которые превосходили его мощью и богатством? Подобных грешников даже допрашивать не станут [в Судный день].»

Последнее касается и Гильбо персонально и его рассуждений на тему о необходимости постановки в России системы образования, «для узкого круга, призвание которого — управлять» (кто, как, на основании чего определяет принадлежность индивида к этому “узкому кругу”?). Именно эта система целенаправленно искореняется в России с 1917 г. и будет необратимо изжита иной системой образования, воспитываемое которой мировоззрение позволит каждому члену общества (рожденному без синдрома Дауна и т.п. патологии, препятствующей нормальному развитию психики) входить в сферу управления по его воле по мере необходимости³.

¹ Здесь и далее, где не оговорено особо, Коран цитируется в переводе И.Ю.Крачковского.

² Арабский эквивалент русского слова «Бог», поэтому не надо делать вид, что Аллах — это не Бог, а Бог — не Аллах.

³ То есть нынешний кризис в России это — своего рода нейтральная полоса между двумя эпохами: из прошлой, когда система образования действительных властителей — знахарских кланов — качественно отличалась от системы образования для всех остальных, обеспечивая их подвластность дефектами мировоззрения, Россия уже вышла, поскольку прежняя система утратила способность производить дееспособных управленцев; новая система образования, гарантирующая единство мировоззрения и доступность власти каждому по мере общественной необходимости³.

Знал это Гильбо к моменту написания этой статьи? — Обязан был знать (в силу того, что руководство Центром «Модернизация» обязывает к профессиональной компетенции) и знал. И признаки этого знания есть и в статье Гильбо:

«Россия имеет шанс перейти из разряда стран “3-го мира” в разряд ведущих мировых держав гораздо быстрее, чем она совершила обратную эволюцию. Необходимое условие для этого — преодоления того отличия от развитых стран, которое есть у сегодняшней России и всех стран “3-го мира”: отсутствие касты правителей (носителей предназначенных не для всех управленческих знаний и навыков в преемственности поколений: наше пояснение при цитировании).

Но даже в случае распада России подобная каста несомненно понадобится Петербургу, который станет центром нового балтийского государства. От того, насколько быстро эта каста будет готова принять на себя осуществление концептуальной власти, зависит срок, когда начнется новый подъем Великого города».

В приведенном фрагменте знаковым является термин «концептуальная власть». Его следует понимать двояко: во-первых, как тот вид власти, который дает обществу концепцию его жизни в преемственности поколений как единого целого; во-вторых, как власть самой концепции над обществом — информационную внутреннюю скелетную опору для всей его деятельности¹. Этот термин — не произведение научных изысканий Гильбо. Он вычитал его из работ Внутреннего Предиктора СССР, в которых явление концептуальной власти описано терминологически определённо с точки зрения достаточно общей теории управления. Внутренний Предиктор СССР — коллективная общественная инициатива — и уже осуществляет концептуальную власть, что невозможно не увидеть и не понять из его работ.

Концептуальная власть осуществлялась и в древности в том типе культуры, который так любился Гильбо вследствие того, что в нём есть разделение общества на их “благородия, превосходительства, святейшества” — “элиту”, к которой он себя причисляет, и на подвластное “элите” рабочее быдло, от которого Гильбо, как и многие другие претенденты в разное “их превосходительства”, отделяет себя по умолчанию. Но исторически реально в умолчаниях толпо-“элитарного” общества лежит и тот факт, что есть не одна “элита”, а иерархия многих “элит”. И с каждой ступени этой иерархии все низшие, возомнившие себя какой-то “элитой”, — рабочее быдло, что бы они из себя ни изображали, и как бы ни пыжились изобразить еще *нечто более превосходящее* этот статус, предопределённый для них концептуальной властью толпо-“элитарного” общества.

Соответственно и Гильбо в этой системе принадлежит к какому-то отряду рабочего быдла, причем бессмысленно бунтующему отряду, что наказуемо хозяевами системы. Бунт Гильбо выражается, в частности, в том, что в этой системе нет места термину «концептуальная власть»; а бессмысленность бунта — в том, что Гильбо привлекает чуждый системе термин для того, чтобы породить новую, более дееспособную чем прежние, “элиту” и сохранить тем самым толпо-“элитаризм” — “элитарно”-невольничий строй — в какой то новой форме.

Концептуальная власть осуществляется в толпо-“элитарных” социальных системах на основе посвящений, большей частью кланово-замкнуто. На разработку и употребление соответствующего терминологического аппарата есть запрет коллективного сознательного и бессознательного

сти, только распространяется в обществе, а её выпускники еще не стали оказывать решающее влияние на сферу управления.

¹ Конечно, в биосфере есть бесскелетные организмы (например, медузы), но все высшие биологические виды на Земле имеют внутренний скелет. Если костный скелет размягчится хотя бы до состояния хрящика либо исчезнет, то всякий высокоорганизованный организм погибнет. Плод высших видов в своем развитии также проходит две стадии: сначала эмбрион живет не имея в себе скелета, а потом начинается формирование скелета. Если развитие скелета будет нарушено или исключено из генетической программы, то родится урод, возможно что и не жизнеспособный. В развитии культуры цивилизации, как и в развитии биосферы Земли, эмбрионов высших видов, тоже есть исторический рубеж, за которым своего рода “бесскелетное” существование становится самоубийственным для тех групп индивидов, которые пытаются отмахнуться от необходимости обретения концептуальной власти и свободной самодисциплины, соответствующей избранной и развиваемой ими концепции. И есть силы, которые целенаправленно препятствуют формированию мировоззренческого “скелета”.

высших “элитарных” групп. У не-“элитарного” же большинства общества в прошлом просто не было свободного времени для того, чтобы переосмыслить бытие общества и человечества в целом и перейти к иному мировоззрению, на основе которого был бы развит соответствующий терминологический аппарат, позволяющий перейти обществу к новому качеству своего бытия.

Этот системный запрет на терминологию обусловлен как внутренним страхом толпы (“элита” тоже толпа, но более образованная, чем простонародье) перед самодержавием концептуальной власти и неподотчетностью её никому в обществе, так и страхом особенно “элиты” потерять монополию на знание и власть, позволяющие получать монополично высокие цены за свое участие в общественном объединении профессионального труда как непосредственно, так и опосредованно¹. Последнее необходимо пояснить: если в обществе нет однозначно понимаемого терминологического аппарата, то проболтаться о том, что возможно было бы описать с помощью этого терминологического аппарата, невозможно: нет слов, символов, а подчас и образов. Отсутствие терминологического аппарата при развитой системе многозначных иносказаний, однозначно понимаемых только при освоении ключей, при развитой системе неформальной передачи практических навыков — одно из средств *охраны ото всех* тех “тайных” знаний, которые в своем коллективном сознательном и бессознательном несли касты высших управителей (а не правителей, как пишет Гильбо), управленцев в древнем мире.

Как только в обществе появляется терминология, то сохранение тайны на этих принципах становится невозможным, поскольку даже ничего не способные понять попугаи и зомби-магнитофоны будут распространять в обществе прежде тайное знание, пересказывая где-то как-то услышанные ими слова. Пусть они не понимают смысла слов сами, но их услышат те, кто поймёт, о чем идет речь. А это влечет за собой качественное изменение бытия общества.

Гильбо, сохраняя приверженность толпо-“элитарной” структуре общества и употребляя терминологический аппарат, гарантирующий однозначность понимания сказанного и прочитанного всеми, рекомендует срочно² воспитать касту управленцев, чье мировоззрение отличало бы их ото всех остальных. Если бы он не был привержен толпо-“элитаризму” вследствие “элитарного” демонизма, то он упомянул бы в своей статье Коран, идеалы коранической культуры, согласно которым общество должно быть мировоззренчески единым, и вследствие этого не разделённым на толпу и “элиту”, и поддержал бы своею деятельностью коллективную общественную инициативу, называемую ныне Внутренний Предиктор СССР, которая развивается в направлении осуществления коранических идеалов общественной жизни как Царствия Божиего на Земле (но в этом случае его статья не была бы опубликована в журнале для “элиты” управленцев).

Рассматриваемая нами его статья представляет собой очень выразительную иллюстрацию того, как носители строя психики зомби и “элитарно”-демонического строя психики делают то, чего не понимают, вследствие чего сами же разрушают возможности осуществления того, к чему стремятся, расчищая дорогу и место свершениям других.

И причина этого не в том, что Гильбо чего-то не понял при чтении работ Внутреннего Предиктора СССР: они поддаются однозначному пониманию на основе владения грамматикой русского языка; но то, что становится из них понятным, не всегда и не всем читателям оказывается

¹ Об этом говорилось в Коране еще более 1300 лет тому назад, но не вняли.

² «Организация кадрового отбора и процесса посвящения потребует при этой стратегии крупных организационных, финансовых, материальных ресурсов. Такая перемена стратегии роста могла бы сократить время складывания новой касты правителей до менее чем десятилетия. Выход её на арену текущей политической жизни к 2004 году мог бы дать резкий толчок к изменению ситуации», пишет в статье Гильбо. На это можно заметить следующее: формированием глобальной касты высших управленцев на этих же принципах, альтернативной национальным и международной библейской кастам, утратившим дееспособность, уже давно занимается Саентологическая церковь во всех странах мира.

Однако, не упоминая о саентологах как о противниках и конкурентах, не ставя вопроса об альтернативе им, Гильбо пишет: «Процесс этот должен быть начат сегодня, во всяком случае, не позднее конца 1999 года. Кто не успел, тот опоздал». Этими словами он завершает свою статью, не понимая того, что он уже опоздал, что должно было быть ему ясно и по жизни, и из работ Внутреннего Предиктора СССР, откуда он вычитал термин «концептуальная власть».

нравственно приемлемым. Нравственная неприемлемость Концепции Общественной безопасности, ориентированной на переход к обществу, в котором человеческий строй психики в ранее определенном смысле этого слова — норма, представляет собой непреодолимое препятствие для того, чтобы перейти от порочного мировоззрения (каждое на свой манер) “для правящей элиты” или мировоззрения “для толпы”, с указания на факт различия которых начал свою статью Е.Гильбо.

6. О мировоззрении вообще и о его основе

Но человеческий строй психики кроме того, что охватывает своею дееспособностью наиболее широкий частотный диапазон от самых скоротечных процессов до процессов, длительность которых превосходит время жизни нынешней цивилизации, является носителем своеобразного мировоззрения, которое невозможно или не вполне (т.е. ограниченно) работоспособно в других типах строя психики, с одной стороны, а с другой стороны, и сам человеческий строй психики невозможен без определённого мировоззрения, поскольку это было бы попыткой его осуществления без алгоритмического “внутреннего скелета”.

Осознанно-осмысленная деятельность человека — это выражение его мировоззрения, через призму которого преломляются все потоки входящей информации, приносимой телесными и биополевыми органами чувств, и информации возникающей из памяти, которая соотносится с входящим потоком информации.

Поэтому, когда речь заходит о мировоззрении человека, то по существу подразумевается, что необходимо выявить параметры этой «призмы», не имея доступа в неё (чужая душа — потёмки), только на основании наблюдения за входными и выходными процессами этой «призмы». В XX веке в кибернетике¹ такого рода задача получила название «задачи о черном ящике», устройство и предназначение которого не известны (естественно, речь идет не о бортовом самописце летательного аппарата или иного технической системы, предназначенном для того, чтобы уцелеть во всякой катастрофе и, чтобы по его записям эксперты выясняли её причины).

Но «задача о черном ящике» — не что-то из передовых рубежей науки века сего. И.Кант рассматривал её ранее, называя «черный ящик» современной нам кибернетики «вещью в себе». «Вещь в себе» И.Кант охарактеризовал как не познаваемую в принципе. Но и он не был первым и не стал последним: и до него, и после него история знала многих выразителей более или менее последовательного и полного агностицизма (учения о невозможности познавать Объективную реальность): «невозможно дважды войти в одну и ту же реку» (потому что вода в реке меняется, вследствие того, что река течёт); и возражение на это еще более крутого агностика «невозможно даже один раз войти в одну и ту же реку» (поскольку река течет и изменяется пока вы в неё входите), — это из споров философов-абстракционистов древней Греции.

Однако есть и в наши дни философы-абстракционисты, настаивающие на том, **«что мир “устроен” достаточно неопределённо, а выделяемые в нём объекты представляются как особые “превращенные формы” нашего мышления и деятельности, продукты особых процессов объективации и онтологизации».**

Последнее — выдержка из статьи “Русская идея: демократическое развитие России” группы авторов (профессор М.Рац, М.Ойзерман, Б.Слепцов, С.Тарутин и др.), опубликованной в журнале «Вопросы методологии», № 1-2, 1995 г., основанном Г.П.Щедровицким, и после его смерти издаваемом его учениками и единомышленниками. Приведенное мнение — выражение современного нам агностицизма, отождествляющего неопределённости с непознаваемостью, вследствие чего предлагается действовать в Мире не на основе освоения объективной информации, а на основе «превращенных форм», которые тоже не познаваемы, поскольку всякий индивид «“устроен” достаточно неопределённо», а выделяемые в нём объекты, в том числе и «превращенные формы» первого поколения должны представляться как «превращенные формы» второго поколения.²

¹ Кибернетику представляют обществу в качестве науки об управлении вообще, хотя она в действительности не является достаточной общей теорией управления. Почему мы это утверждаем, см. работу Внутреннего Предиктора СССР “Мертвая вода”, т. 1, раздел “Достаточно общая теория управления” (лучше в редакции 1998 г.).

² Однако, якобы социологически прикладные фрагменты из этой статьи мы обнаружили списанными чуть ли не дословно в официальном документе администрации Российской Федерации “Политика национальной безопасности Российской Федерации (1996 - 2000)”. Но вследствие такой философской подоплеки названный документ администрации РФ принадлежит к жанру

Если не впадать в абстрактные (отвлечённые) рассуждения, а исходить из действительности, какая она есть, то Мир **устроен** (без ироничных кавычек) достаточно определён: в норме в атоме водорода — один протон, один электрон; у человека в норме — 23 пары хромосом, две ноги, две руки, одна голова, в которой согласованно должны работать два разнофункциональных полушария головного мозга и т.п. Множественные процессы и отклонения в них от нормы (идеала) также представляют собой не некие в принципе не познаваемые неопределённости, а статистические определённости, и потому они познаваемы и достаточно определённы описываются аппаратом математической статистики и “теории вероятностей” (по её существу — математической теорией *мер неопределённости*). Но у кого-то — при отклонениях от нормы — могут плохо работать какое-то одно или оба полушария головного мозга, по какой причине Мир не представляется им статистически (множественно) определённым, а представляется в принципе неопределённым, и потому непознаваемым. Это для них снимает и необходимость содержательного изложения концепций в виду “плюрализма” возможностей — т.е. множества неопределённостей. И как следствие, “развитие” понимается как умножение не определенных возможностей, доступных обществу и индивиду ресурсов, не имеющее каких-либо иных целей, кроме приумножения. *Такого рода неопределённость целей развития и неопределённость возможностей развития стирает какое бы то ни было различие между развитием, которое всегда целесообразно, а не бесцельно, и бесцельной суетой сует, суетой всяческой.*

Философы-неабстрационисты — осмысленно действующие практики — являются управленцами, способными увидеть и описать возможности и практику управления, способными поддерживать жизнеутверждающие процессы самоуправления в обществе.

Мировоззрение, если говорить словами И.Канта, действительно «вещь в себе», ибо «чужая душа — потемки», да и в своей собственной душе каждого человека есть места, куда его бодрствующее сознание никогда не заглядывает. Но мировоззрение — «вещь в себе» прежде всего в том смысле, что это не слова и не более сложные грамматические конструкции того или иного языка. Реально Объективная реальность познаваема и может быть описана сообразно самой себе при помощи того или иного языка — как средства передачи информации от индивида индивиду, — которые развиты в культуре общества. Конечно, познание и описание включает в себя некоторые ошибки, но практически вопрос состоит не в том, чтобы абсолютизировать неизбежные для ограниченности индивида ошибки и нераскрытые неопределённости, настаивая на принципиальной невозможности познавать и описывать Объективную реальность, а в том, чтобы *заблаговременно* видеть тот рубеж, за которым ошибки и неопределённости познания и описания становятся опасными, и не переходить этот рубеж. Иными словами, это означает, что:

- **во-первых**, вопрос сводится к различению в процессе жизни и деятельности того, что находится по одну и по другую сторону названного рубежа;
- **во-вторых**, что всякое мировоззрение может быть выявлено и познано, описано средствами одного из языков, развитых в культуре общества, а на основе описания другие индивиды способны в себе воспроизвести его адекватно (сообразно и соразмерно самому себе) с достаточной для жизни точностью, если того пожелают.

Так мы вернулись к вопросу о контексте, в котором уместно то слово, которое систематически не к месту употреблял Е.Гильбо в преамбуле к своей статье, злоупотребляя нормами русского языка. Этот вопрос — вопрос о Различении — систематически не рассматривается в философской и богословской литературе Запада и ведически-знахарского Востока. Единичные же высказывания, подобные высказыванию апостола Павла: «чувства навыком приучены к различию добра и зла» (Послание к Евреям, 5:14), — проходят для большинства не замеченными и остаются без развернутых пояснений их существа. Это — следствие того, что подразумевается: способность к различению «этого» от «не этого» — неотъемлемая способность индивида, индивид самодостаточен в обладании этой способностью. Хотя у разных индивидов она и развита не оди-

пустых деклараций о благих намерениях. Бессодержательность повествования в нём исключает возможность его предметной критики по существу затронутых в нём вопросов, а также и возможность воплощения в жизнь высказанных в нём благих намерений. Прошедший со дня его разработки срок полностью подтвердил правильность высказанной в 1996 г. этой его оценки.

наково, но это якобы аналогично тому, как все обладают разными порогами чувствительности и разрешающей способности каждого из их органов чувств: эскимосы и другие народы крайнего Севера знают более сотни оттенков цвета снега, а живущие южнее — от силы два: белый — свежеснеженный, и серый — по весне, что казалось бы подтверждает слова апостола Павла, о приучении чувств к различению навыком.

Возможно, что кто-то начнет смеяться памятуя об образах фанатично бессмысленных “исламских” фундаменталистов, которыми его память в изобилии снабдили телевидение и пресса, но единственный исторический контекст, из которого извлекается иной смысл слова «Различение», — Коран. И право, лучше отрешиться от насмешливого предубеждения и вникнуть в существо вопроса в его кораническом освещении тем более, что Е.Гильбо употребил это — редкое в современной русскоязычной культуре — слово в преамбуле к своей статье не беспричинно, а целенаправленно: блокируя восприятие его в кораническом смысле, поместив его в неуместный контекст, возможно, что не по своему осознанному умыслу, а под эгрегориальным воздействием того фрагмента коллективного сознательного и бессознательного общества, который он поддерживает своей деятельностью.

В арабском языке есть слово, которое в русской транслитерации записывается как «фуркан». Оно неоднократно встречается в Коране, а 25 сура Корана так и названа: «Фуркан». «Фуркан» переводят на русский двояко: и как «различение», и как «спасение», передавая различные грани его общего смысла в арабском языке. Эти два варианта перевода в основном передают полноту вопроса о различении в процессе жизни и деятельности того, что находится по ту сторону рубежа, где ошибки и неопределённости познания и описаний Объективной реальности не опасны для деятельности, и что находится по другую сторону рубежа, где те же самые ошибки и неопределённости представляют опасность и влекут за собой более или менее тяжёлые последствия и бедствия.

Это дает основание к тому, чтобы индивид, если он не беззаботный потребитель и не отъявленный паразит, нашёл время, чтобы прочитать — как послание, адресованное ему лично — Коран (**сопоставляя друг с другом его различные переводы, в которых выражены разные грани смысла изначального арабского текста, если он не владеет арабским языком**).

Далее, обращаясь к Корану в его переводах, мы будем пользоваться словом «Различение», спасительность Различения подразумеваемая. В Коране говорится: «*И вот Мы дали Моисею Писание и Различение: может быть, вы пойдёте прямым путем*» (сура 2:50). И тема Различения встает в Коране многократно: суры 2:50, 3:2, 8:29, 21:49, 25:2. Из цитированного 2:50 можно понять, что Моисею были даны некие знания, информация, собранные в Писание (истинную Тору, впоследствии выведенную из употребления и подменённую редакцией, извращенной кураторами Библейского проекта), и было дано еще нечто дополнительно к Писанию, что названо — Различение. При обращении к фрагментам *коранического послания человечеству*, в которых наличествует слово «Фуркан-Различение», выявится два смысловых слоя, на которые указывает это слово в контексте Корана:

- это вопрос о способности индивида к Различению «этого» и «не этого»;
- и вопрос о том, что именно дано в Коране в Различение в качестве исходной определённости, от которой человеку должно разворачивать процесс осмысления и переосмысления Жизни.

Коран, сура 8:29 поясняет первый из этих вопросов:

«О вы, которые уверовали! Если вы богобоязненны (арабское слово изначального текста ближе по смыслу к «благоговеете перед Богом», и исключает понимание как «бессмысленного страха, боязни»), Бог даст вам способность Различать, очистит вас от ваших злых дел (изгладит из жизни их последствия) и простит вам грехи — ведь Бог велик благостью»¹.

¹ Редакция, выражающая наше понимание, на основе переводов М.-Н.О. Османова и Г.С.Саблукова. В большинстве других переводов на русский арабское «фуркан» переводится одним словом «Различение», которое некоторые переводчики начинают наравне со словом «Писание» с заглавной буквы, подразумеваемая его священность. В переводе Г.С.Саблукова араб-

То есть Коран сообщает, что человек не самодостаточен в его способности к Различению. Это — **отрицание само собой подразумевающегося бытового и высокофилософского общезападного и восточного знахарско-ведического мнения о самодостаточности всякого индивида в его способности к различению** — и выделяет кораническое мировоззрение из множества прочих. И узнав об этой его особенности, индивиду следует задуматься о том, какому мировоззрению отдать предпочтение в качестве своего рода «скелетной основы» алгоритмов своей психической деятельности, определяющей всю прочую его деятельность. В одном из двух случаев скелетная основа его психической деятельности будет уродливой и отягчающей его самого, а в другом — здоровой: всё зависит от того, как он сам осмыслит это, данное ему в Различение различие одного от другого. А процесс осмысления и его результаты обусловлены его истинной (а не декларируемой и не показной) нравственностью, которую он также имеет возможность вывить, осмыслить, переосмыслить и изменить.

Если Различение не дано, то всё безразлично, всё темно либо как бы залито непроницаемым туманом: ни что не отличается ото всего остального. Какая бы то ни было осмысленная и целесообразная деятельность невозможна, поскольку цели и предметы деятельности неотличимы от фона сопутствующих обстоятельств, хотя возможность бесцельной суеты и шевеления, обозначающего якобы-жизнь сохраняется.

Если же Различение дано, то некое «это» осознанно воспринимается в окружающей его Объективной реальности, отличным от всего остального «не это» — фона событий, объемлющего «это». Собственно в этой способности увидеть Объективную реальность осознанно как совокупность «это» и «не это» и состоит явление коранического Различения.

Как известно, 1 бит — это количество информации, необходимое для разрешения неопределённости 50 % на 50 %, т.е. для получения определённого ответа на вопрос: «да» либо «нет», «можно» либо «нельзя», «истинно» либо «ложно», «Добро» либо «Зло». То есть давая индивиду Различение, Бог даёт ему 1 бит информации, осмыслив которую, человек в состоянии разрешить какие-то неопределённости в Жизни как в своей личной, так и в Жизни Мироздания, вследствие чего открывается путь к личностному развитию его самого. Если осмысление будет извращённым — что определяется пороками истинной нравственности самого индивида, — то индивид погнет неприятности, тем большие, чем более противоестественна его реальная нравственность. Столкнувшись с ними и переосмыслив то, как он к ним пришёл, он сможет вернуться на прямой путь развития. Когда он исчерпает возможности осмысления и переосмысления ранее данного ему непосредственно Свыше в Различение, ему будет дано в Различение нечто новое.

Если Различение не дано Богом, то это может повлечь за собой всё, вплоть до исчезновения из бытия, поскольку в этом случае можно не заметить, что избранные намерения и пути их осуществления ведут под трамвай, как то случилось с небезызвестным М.Берлиозом в романе М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита». А со многими подобное приключается и в реальной жизни: так погиб «Титаник», вперёдсмотрящим которого не было дано Различение, вследствие чего, когда владельцы и командование вели лайнер полным ходом в опасном районе, попирая все нормы хорошей морской практики¹, перед вперёдсмотрящими стояла однообразно-безобразная стена черноты морской ночи, на фоне которой не выявился объективно отличный от неё образ айсберга, что и привело к столкновению, весьма знаменательно погубившему этот лайнер, ставший символом Западной цивилизации и знаком всего её XX века². А вперёдсмотрящим действительно нужен был один бит информации, дабы определённо и своевременно ответить на вопрос:

скому слову «фуркан» в ряде случаев соответствует слово «спасение», в ряде случаев «Коран», а в ряде случаев сохраняется само арабское слово в русской транслитерации, однако начинаемое с заглавной буквы (в арабской азбуке нет разделения на строчные и заглавные буквы).

¹ Термин, которым именуют культуру поддержания безопасности морского дела, включая в это понятие как формализованные в различных документах нормы, так и не формализованные решения и традиции.

² В одном из социологических опросов, проведённых на Западе, XX век предложили характеризовать одним словом: хотя были названы и «Хиросима», и «Холокост», но большинство опрошенных назвало «Титаник».

есть ли препятствие прямо по курсу корабля, либо нет — ответ на этот вопрос и есть разрешение неопределённости 50 % на 50 %. Но это, как говорится, «тяжелые случаи».

В более «легких случаях» индивид, которому Свыше не дается Различение, “варится в собственном соку”, имея дело с однообразным информационным минимумом, поставляемым в его психику органами чувств и тем, что он извлечёт из своей памяти. Существование его будет мутным и суетливым до тех пор, пока он не переосмыслит достаточно близко к истинному того, что уже несет в себе. Если он переосмыслит достаточно близко к истинному смыслу, то ему снова будет дано Различение, на основе которого он сможет выйти из своего прежнего суетливого и бессмысленного коловращения.

Такой взгляд на Различение, кроме того, показывает, что не нарушая ни чьей свободы выбора, не подавляя и не извращая ничью волю, Вседержитель способен управлять и управляет всем, давая в определённые Им моменты времени спасительную способность к Различению либо отказывая в ней. Согласно сообщаемому в Коране, сура 8:29, **только Бог дает Различение, и невозможно никому обрести Различение помимо Него.**

Как бы кто ни относился к кораническому сообщению 8:29, но вряд ли он сможет возразить, что способность к Различению лежит в основе мировоззрения всякого индивида, что мировоззрение обусловлено тем, что индивид смог различить в Объективной реальности.

Второй вопрос, обусловленный данным в Различение, — это вопрос о том, что именно (какой набор категорий) — в качестве исходной определённости, от которой человеку возможно разворачивать процесс осмысления и переосмысления Жизни, — наилучшим образом соответствует Объективной реальности как таковой?

В своем существе это вопрос о предельно обобщающих категориях, которые являются первичными различиями в самой предельной обобщающей категории, которую по-русски просто именуют одним словом «ВСЁ», а по научно-философски «Объективная реальность» либо (в латиноязычной терминологии) «Universe», переводимое на русский обычно как «Вселенная», хотя, если подыскивать аналогичные по смыслу корни русского языка, то следовало бы переводить как «Всеобщность».

Перед подавляющим большинством людей этот вопрос в жизни не встает. И если кто-то всё же обращается к нему, то уже став взрослым, когда он уже является носителем какой-то мировоззренческой системы, сложившейся “само-собой”, *естественным образом для той субкультуры*¹, которая свойственна той социальной группе, выходцем из которой является индивид. Вследствие этого его мировоззрение может быть даже не осознанным им самим, а будет осознаваться им по мере того, как он будет отвечать себе на вопрос о наборе исходных категорий, от которых должно ему начинать осмысление и переосмысление Жизни.

Поэтому, чтобы увидеть, в чём своеобразие коранического ответа на этот вопрос, необходимо прежде выявить те ответы, к которым индивиды а разных социальных группах общества приходят “сами-собой” в традиционных толпо-“элитарных” культурах.

¹ Культура общества, в котором есть социальные группы, выявляемые по разным признакам, складывается из субкультур этих социальных групп.

7. Что “само собой” разумеется...

Обратимся к “Книге для начального чтения” В.Водовозова (СПб, 1878 г.), в конце XIX века предназначавшейся для самообразования россиян, в которой речь идет о воззрениях на Объективную реальность — на категорию «Всё» — древних египтян.

«Самая главная каста, управлявшая всем (т.е. несшая полноту внутриобщественной власти, включая и власть концептуальную в обоих значениях этого термина — наше пояснение), была каста духовных или жрецов (знахарей: наше уточнение). Они предписывали и царю (т.е. фараону — наша вставка), как жить и что делать... Высшим божеством египтян был АМУН. В его лице соединились четыре божества: вещество, из которого состоит всё на свете, — богиня НЕТ; дух, оживляющий вещество, или сила, которая заставляет его слагаться, изменяться, действовать, — бог НЕФ; бесконечное пространство, занимаемое веществом, — богиня ПАШТ; бесконечное время, какое нам представляется при постоянных изменениях вещества, — бог СЕБЕК. Всё, что ни есть на свете, по учению египтян, происходит из вещества через действие невидимой силы, занимает пространство и изменяется во времени, и все это таинственно соединяется в четыреедином существе АМУН».

Если отстроиться от имён древнеегипетских богов, то вещество соответствует современному «веществу»; дух — большей частью «силовым полям»; а «пространство» и «время» так и остались неизменными категориями в мировоззрении с тех времён. То, что напомнил В.Водовозов о древнем Египте, показывает, что первичными различиями в предельно обобщающей категории «Всё» и обобщающими категориями первого порядка, осознаваемыми в качестве исходных понятий об объективности Мироздания, в нынешней цивилизации на протяжении тысячелетий неизменно остаются: 1) “материя” (вещество); 2) “дух”, понимаемый и как “энергия”, “сила” (силовое поле, отнесенное к “материи” диалектическим материализмом), и как *управляющее начало, т.е. “информация”*; 3) “пространство”; 4) “время”, когда разрозненные, а когда и объединенные то в четырехипостасном боге-мироздании Амуне, то в “двухипостасном” безымянном и непersonифицированном «пространственно-временном континууме» теории относительности, содержащем в себе «материю» во всех её агрегатных состояниях.

Хотя слова, обозначающие эти первичные различия, и трактовки связанных с ними понятий при более детальном их описании неоднократно изменялись на протяжении истории Западной региональной цивилизации, но неизменным оставалось одно: информация (“образ”, “идея”, “упорядоченность состояний и преобразований вещества и материи в целом”) понятийно сокрыта и *неотделима в группе первичных различий (и соответствующих понятий)* от “духа” = “энергии” = “силы”.

В явном виде информация, образность Мира не входит в набор названных первичных различий в четырехипостасном Амуне, олицетворяющем собою категорию «Всё».

“Материя” = “вещество” при дальнейшей детализации соотносилась с четырьмя стихиями (агрегатными состояниями вещества: “земля” — твердое; “вода” — жидкое; “воздух” — газообразное; “огонь” — плазма). А *невидимые для большинства людей* общеприродные силовые поля, несущие упорядоченную энергию, неразделимо слились с информацией в “нематериальном духе”; природный вакуум — объективно физически вовсе не пустота, а один из видов (агрегатных состояний) материи — стал “пространством-вместилищем”, а “время” стало знаком для обозначения неосознаваемой непонятности.

Прежде всего необходимо обратить внимание на то, что с точки зрения *индивида, начинающего осознавать себя в Объективной реальности и осмысливать своё бытие в ней*¹, «четыреипостасный Амур» — **естественно ожидаемый** (в определённом смысле) набор предельных обобщений и первичных различий в категории «Всё». Действительно, вся Объективная реальность, по отношению к органам чувств человека распадается на две составляющих:

¹ Если человек бессознательно живет, как придется, не осмысляя своего бытия, то он обречен на калейдоскопичность мировоззрения в силу неопределённости набора предельно обобщающих отождествлений и первичных различий у большинства или замещения их текущими ощущениями о чём речь пойдет далее.

- То, что ощущается непосредственно органами чувств (а это прежде всего — ощущения своего тела, составляющие большую часть так называемого «самочувствия» многих индивидов).
- То, что органами чувств непосредственно не ощущается, но *не осязаемое непосредственно* присутствие чего воспринимается рассудочно-интеллектуально на основе осмысления **ограниченного возможностями органами чувств** восприятия Мира; иными словами ко второй категории относится то, что соответствует рассудочной активности индивидов на тему «есть, что-то ещё за пределами восприятия наших органов чувств».

Соответственно этому, всё, что ощущается органами чувств большинства людей, попало в категорию «вещество», которое длительное время (пока наука не выявила силовые поля и не включила их в философскую категорию «материя») отождествлялось “прагматиками” со всей «материей вообще».¹

Но в то же время разные традиции “мистики” говорили не только о веществе как о «грубой», «плотной материи», но и о так называемых «тонких материях», недоступных «телесным (вещественным) чувствам» вообще, а «духовным (биополевым) чувствам» большинства недоступных без специальной подготовки. Кроме того было и есть относительно небольшое количество людей, чьи органы чувств (и телесных, и духовных) безо всякой специальной подготовки и тренировки более чувствительны, чем у остальных. Эти люди ощущали различные природные поля — «тонкие материи» мистических школ — также, как остальные ощущали вещество: их звали «духовидцами», «экстрасенсами» и т.п.

Но и «духовидцы», и «не-духовидцы» жили в общем для всех них Мире и сталкивались с одним и тем же множеством явлений, по какой причине «духовидцы» могли рассказать остальным о том, чего те не воспринимают своими органами чувств и что для тех представляло скрытую, невидимую сторону жизни, на которую духовидцы проливали свет (или изображали такого рода просвещение), объясняя взаимосвязи между казалось бы *не связанными* (с точки зрения недуховидцев) явлениями жизни в веществе через взаимосвязи на основе «тонких материй», видение которых большинству недоступно.

Именно эта сторона жизни была обобщена в понятиях «дух», «тонкие материи», отличающиеся от грубого вещества *определённо* по признаку недоступности для восприятия через органы чувств большинства, а не по признаку силового взаимодействия с веществом, чем характеризуется «бог НЕФ», оживляющий вещество, поскольку все виды материи способны к силовому взаимодействию между собой и оснований для такого разделения на «вещество» и «дух» не давали.

То же касается и представлений о пространстве и времени. Они не воспринимаются органами чувств ни «простых смертных», ни «духовидцев»; они отличны и от вещества, и от духа; а кроме того, пространство отлично от времени, хотя бы по признаку принципиальной возможности неоднократного возврата в пространстве в прежнее место пребывания, определяемое относительно избранной точки и нескольких (трех в восприятии макромира большинством) не совпадающих друг с другом направлений.

И все эти первичные различия в «от субъекта» естественном мировоззрении связаны: вещество, проникнутое духом (“энерго-информационными”, силовыми полями), занимает пустое бесконечное пространство-вместилище и изменяется в непостижимом времени...

То есть набор первичных различий традиционного мировоззрения, господствующего в культуре цивилизации, естественен до очевидности. И он — один и тот же на всём протяжении истории толпо-“элитарной” культуры: от составляющих четырёхипостасного Амуна (Амона, Аминя, Амена, Омена: в разной транслитерации) древнего Египта до пространственно-временного континуума теории относительности и принципа «Тэта — MEST»² дианетики и саентологии.

¹ Следует отметить одну особенность материалистического мировоззрения: с его точки зрения всё, что не воспринимается органами чувств и приборным арсеналом науки, имеет единичные, уникальные проявления и потому не поддается многократной экспериментальной проверке, “объективно” не существует.

² «Принцип, разработанный Хаббардом, теория Тэта — MEST, причем Тэта (Θ) (...) представляет собой качество, или потенциал.

Одной из особенностей этого мировоззрения является неспособность его носителей взглянуть на Мир с иной точки зрения, не совпадающей с их «Я-центром», что исключает и возможность осмысленного взгляда со стороны на самого себя. Эта особенность проявляется тем более ярко, чем более удалена предлагаемая им точка зрения от их «Я-центра». Если же до их сознания удастся донести взгляд с иной точки зрения, то многие из них рассматривают это как попытку лишить их своего «Я», своеобразия индивидуальности и т.п. При этом следует особо подчеркнуть ту особенность такого “естественного до очевидности” мировоззрения, с которой мы начали рассмотрение его происхождения:

Оно выстраивается в направлении от индивида как от центра Мироздания к пределам пространства и времени (вообразимым индивидом пределам) и выливается в различные мозаики философского «Я-центризма» (философского эгоцентризма, если в латиноязычной терминологии международной науки).

При этом термин «Я-центризм» указывает только на место корня мысленного дерева, но вовсе не подразумевает ярко выраженного эгоизма, как притязаний обладать всем и командовать всеми.

Вообразимость же пределов пространства и времени сама обусловлена предельными отождествлениями и первичными различиями в категории «Всё». Если набор предельных отождествлений и первичных различий не соответствует Объективной реальности как таковой, то по мере “полета воображения в пространстве и времени”, будет накапливаться ошибка расхождения субъективного воображения и Объективной реальности, возрастающая тем более, чем дальше воображение “улетает в своих фантазиях” от непосредственно осязаемого «Я-центром», в результате чего появляются буквально понимаемые «хрустальный свод небес», Земля, лежащая на спинах трех гигантских китов, плавающих в безбрежном океане и т.п.

Если же **систематическая ошибка мировоззрения** действительно имеет место, то она будет в культуре передаваться, нарастая от поколения к поколению, выражаясь в жизни цивилизации вопреки господствующей, но недееспособной благонамеренности как огрехи, проблемы и стесняющие многих индивидов и целые народы жизненные неурядицы.

В итоге спустя несколько тысяч лет развития Запада на основе мировоззрения разноликого мозаичного «Я-центризма» и калейдоскопического идиотизма (как альтернативы мозаикам «Я-центризма») всевозможные ошибки, проистекающие из этого мировоззрения, накопившись, выразились в наши дни в глобальном биосферно-экологическом кризисе и множестве внутриобщественных кризисов и проблем.

Последний абзац нуждается в пояснении того, чем отличается калейдоскопическое мировоззрение от мозаичного.

MEST (произносится: «мэст») — новое слово, состоящее из начальных букв английских слов Matter (материя), Energy (энергия), Space (пространство) и Time (время), которые являются составными частями физической вселенной», — выдержка из книги Бернда вон Виттенбурга “Шах планете Земля”, с. 441 (М., «Новая планета», 1997).

«Тэта (Θ) — единица сознания, её способность созидать». Тэта определяется так: «Энергия жизни, которая воздействует на материю в физической вселенной, оживляет её, приводит в движение и изменяет.» (Там же, с. 433 со ссылкой на “Технический словарь дианетических и саентологических терминов”). То есть саентологическая Тэта (Θ) выделена всё из того же древнеегипетского «бога НЕФА», «духа» ипостаси Амона, как неделимый «квант духовности», свойственной человеку, лежащий в основе его природы.

8. Мозаики и калейдоскопы

Всякий индивид — часть Мироздания. Чтобы жить и действовать в Мироздании, и не быть им раздавленным, уничтоженным, индивид должен вести себя сообразно тому, что происходит вокруг него, в чем-то подчиняясь стечению обстоятельств, а в чем-то оказывая на течение событий воздействие. Для индивида, наделенного разумом и свободой выбора линии поведения, по существу это вопрос об информационном обеспечении поведения вне диктата автоматизмов инстинктов, условных рефлексов и традиций культуры.

Чтобы действовать осмысленно и целесообразно, необходимо предвидеть последствия действий до того, как действие будет начато или войдет в фазу необратимости последствий. Поэтому **основной вопрос всякой практической философии** это — **вопрос о предсказуемости последствий.**

Умение дать определённый ответ на этот вопрос в реальных обстоятельствах жизни позволяет из множества возможных вариантов будущего выбрать наилучший вариант (исключающий даже фрагментарное осуществление каких-то неприемлемых вариантов) и привлечь для его осуществления достаточные ресурсы. Соответственно **только отвлечённая от жизни, абстрактная философия пустобрёхов может позволить себе постановку какого-то иного “основного вопроса”, избегая явно или неявно постановки основным вопросом вопроса о предсказуемости, решению которого должны быть подчинены все прочие её “вопросы”.**

Практически, вне зависимости от методов, которые употребляются для прогнозирования, вопрос о предсказуемости сводится к тому, чтобы уже в настоящем обрести образы объективно возможного будущего в различных его вариантах как наиболее вероятных, так и вариантов с исчезающе малой вероятностью их “самопроизвольного” осуществления.

При отсутствии управления, что эквивалентно “самопроизвольному” течению событий, осуществится наиболее вероятный вариант (конечно, если оценки вероятностей рассматриваемых вариантов не содержат грубых ошибок). Если же “самопроизвольное” течение событий неприемлемо, то необходимо управление. Управление течением событий способно осуществить варианты объективно возможного будущего с меньшими вероятностями “самопроизвольного” осуществления. Соотношение здесь такое: чем ниже оценка вероятности “самопроизвольного” осуществления избранного варианта, тем выше должна быть управленческая квалификация тех, кто берется за его осуществление, поскольку, чем ниже вероятность “самопроизвольного” осуществления варианта, тем выше должно быть качество управления в процессе перехода к нему от реального настоящего.

Всё это в совокупности *знаний, выраженных средствами разного рода языков, развитых в культуре, и не формализованных навыков* и составляет в толпо-“элитарном” обществе предмет образования не “для всех”, а исключительно “для узкого круга, призвание которого — управлять”. В человеческом обществе *это же* — **в его наилучшем виде** — должно стать достоянием всех.

Но ядром всего этого, без чего невозможно оказать управляющее воздействие, является прогностика (прогнозирование). Прогностика может быть результатом собственного моделирования в относительно более высокочастотных диапазонах преобразования информации в своем внутреннем мире течения реальных процессов; может быть данной извне из разных источников, с которыми может взаимодействовать тот или иной строй психики; а может быть синтезом результатов моделирования в своем внутреннем мире и прогностики, полученной извне.

Если оставить вне рассмотрения пророчества, ниспосылаемые Богом, то вся прочая прогностика — результат чьего-либо моделирования течения событий в ускоренном масштабе времени с учетом предположений о возможности оказания на них управляющего воздействия тех или иных субъектов-управленцев. Вся эта прогностика требует модели, которая несла бы в себе информацию, объективно характеризующую те процессы, в согласии с которыми индивид намеревается “плыть по течению”, а тем более оказать на их течение управляющее воздействие.

Если говорить об осмысленном поведении в Объективной реальности, то всякому индивиду для этого необходима своя внутренняя информационная модель общей всем Объективной реальности. И такая модель свойственна психике всякого индивида. Эта модель, в свою очередь, может быть представлена как информационный фон и совокупность разнообразных пар «это» — «не это», данных индивиду в Различение на протяжении всей его жизни. Информационный фон в общем-то у всех общий (у каждого некоторое своеобразие ему придают особенности его органов чувств), а совокупность разнообразных пар «это» — «не это», данных в Различение на протяжении всей жизни, у каждого своя: как в силу различия в возрасте и принадлежности к тому или иному поколению, так и в силу того, что каждый занимает в жизни единственно свое место и идет единственно своим жизненным путем, несет свои и унаследованные от предков проблемы, которые он решает или не решает, обретая в Различении новую информацию в двоичном коде пар «это» — «не это».

Но индивид может по-разному относиться ко всей совокупности «это» — «не это», каждый из элементов которой представляет смысловую единицу, которыми он мыслит сознательно и бессознательно: как в словесных формах, проговаривая нечто в себе, так и внелексически — в бессловесных образах, символах, и т.п.

Бессознательное или осознанное отношение индивида к этим смысловым единицам может быть двояким:

- для одних индивидов нормально стремление к тому, чтобы все смысловые единицы, которыми оперирует их психика были определённно взаимно связаны между собой. Эта определённость взаимосвязей может быть как однозначной (раз и навсегда), так и множественной — статистически упорядоченной, из которой всякий раз выбирается однозначная определённость взаимосвязей, обусловленная конкретными обстоятельствами реальной жизни, фантазией, намерениями;
- для других обычно свойственно уклоняться от того, чтобы в их психике выстраивалась система определённых взаимосвязей между смысловыми единицами, которые им даны Свыше в Различении.

Мировоззрение первого типа мы называем мозаичным. Второе даже затруднительно назвать мировоззрением, поскольку оно способно нести в себе многие факты, понятия и т.п., но не несет в себе одного — целостной картины Мира, хотя фрагменты — смысловые единицы — из которых картина мира в принципе может быть сложена, в нём присутствуют, подчас в изобилии и детальности. И если первое подобно мозаичному витражу, то второе подобно калейдоскопу¹, в котором пересыпаются такие же разноцветные стекляшки, из каких сложен витраж. При каждом сотрясении “трубы калейдоскопа” жизненными обстоятельствами или при добавлении в него новых “стекляшек” — смысловых единиц — они хаотично пересыпаются, образуя новый узор, возможно, что красивый и причудливый, но ничего общего не имеющей с “мозаичным витражом”, более или менее детально **повторяющим образ Мира** в психике индивида *с другой организацией и целевой ориентацией интеллекта*.

Интеллект, ум, разум — в современном русском языке это синонимы. Интеллект — это та компонента психики, которая, *прежде всего прочего*, отвечает за осмысление жизни, в основе чего лежит установление взаимосвязей во всей совокупности смысловых единиц «это» — «не это», которые индивид обрёл в Различении за всю свою жизнь. Все остальные задачи интеллект способен решать тем успешнее, чем лучше он решил эту задачу постро-

¹ Сейчас эту детскую игрушку редко увидишь в магазинах, поэтому необходимо пояснение. Калейдоскоп представляет собой трубу, на одном конце которой окуляр (глазок, в который смотрят), а другой торец закрыт матовым стеклом (оно пропускает свет, но сквозь него ничего не видно). Вдоль трубы внутри неё тянется трехгранная, зеркальная изнутри призма. Один торец её упирается в окуляр, а другой в прозрачное стекло. Между этим прозрачным стеклом и матовым стеклом, закрывающим торец трубы, засыпают осколки разноцветного стекла. Они отражаются во внутренних зеркальных гранях призмы внутри трубы, и в окуляре видны красивые узоры. При встряхивании или при вращении трубы стекляшки пересыпаются причудливыми узорами, которые в общем-то не повторяются.

ния собственной информационной модели Мира в форме мозаики смысловых единиц «это» — «не это» на общем информационном фоне.

Калейдоскопическое мировоззрение, не являясь целостной картиной Всего, в принципе не пригодно для моделирования и прогнозирования. Поэтому, чтобы толпа была зависима от правящей “элиты” в толпо-“элитарном” обществе в системе образования “для всех” целенаправленно культивируется калейдоскопичность мировоззрения. Калейдоскопичность мировоззрения системой образования “для всех” не поддерживается только в области узко профессионального образования, поскольку всякая профессиональная деятельность становится невозможной на основе ликвидации взаимосвязей между различными фрагментами знаний и навыков, составляющих собой профессионализм. Но за пределами профессиональной деятельности калейдоскопичность мировоззрения поддерживается на основе культа “свободомыслия” и права индивида быть не похожим на других в его “самовыражении”. Реально же вся эта непохожесть и своеобразие в обществе большей частью представляют собой непохожесть узора в одном калейдоскопе на узор в другом калейдоскопе, но не своеобразие устойчивого мировоззрения, обеспечивающего развитие личности в направлении человеческого строя психики.

А вступление не званых посторонних в монополизированную закулисной правящей “элитой” сферу осуществления реальной власти блокируется системой профессионального философского и историко-социологического образования, где процветают философские школы с какими угодно “основными вопросами” философии, только не с вопросом о предсказуемости последствий с целью управления обстоятельствами.

Примерами такого рода мировоззренческих школ являются диалектический и исторический материализм, известный многим по советскому прошлому, а также и оппозиционные к официальному марксизму разного рода философские школы, включая Георгия Щедровицкого, Ильи Пригожина, Александра Зиновьева и др. Это видно и в приводившейся ранее цитате из статьи в журнале последователей Георгия Щедровицкого: «мир “устроен” достаточно неопределённо», — что является одним из выражений калейдоскопичности мировоззрения, обстоятельно выразившейся в остальном тексте упомянутой статьи.

Так публичная философия выполняет функцию сливной канализации: все, кого интересуют проблемы жизни общества и человечества в целом, и кто, подчинившись авторитету её *культовых личностей*, страдающих калейдоскопичностью мировоззрения и отвлечённостью умствований от жизни (невозможно даже единожды войти в реку...; сколько чертей может поместиться на острие булавки? что первично: материя или сознание? и т.п.), соглашаются с её мнениями, те оказываются недееспособными в качестве управленцев общественного в целом уровня значимости.

9. Мировоззрения:

«для всех» и «для узкого круга, призвание которого — управлять»¹

Е.Гильбо об этой разнице образования “для всех” и для тех, чье якобы «призвание — управлять» пишет на примере системы экономического образования, сложившейся в толпо-“элитарных” обществах, так:

«В экономическом образовании ... существует фундаментальное отличие “экономики для клерков” и “экономики для хозяев”. Такие разделы последней, как **косвенное управление на уровне правил, структура денежного обращения, косвенное стимулирование, макроуправление и т.п., в принципе остаются за пределами базового экономического образования**². Причина этого проста — функция “экономики для клерков” заключается в навязывании определённых стереотипов (часто близких к чистой мифологии³), которые в сумме программируют предсказуемое поведение экономических субъектов. Аналогична, собственно, и функция публичной экономической науки. Существование предсказуемого поведения этих ребят обеспечивает условия для игры в системе тем, кто обладает знаниями из сферы высшей экономики.

Аналогично обстоит дело во многих областях знания. (...) она (система подготовки клерков: наше пояснение при цитировании) не дает никакого доступа к тем знаниям, на основе которых подлинные хозяева западного мира обеспечивают эффективное управление экономикой и устойчивое процветание своих стран».

Но экономическая наука — только часть социологии в целом: и всё сказанное Гильбо вполне справедливо и по отношению к её иерархически высшим разделам⁴, на основе которых организуется общественное управление в низкочастотных (по отношению к экономическим процессам) диапазонах. И Гильбо должен был бы об этом задуматься, благо сам пишет, что «аналогично обстоит дело во многих областях знания».

Идеологии “для клерков” и идеологии “для хозяев”, столь же различны как и редакции экономической науки “для клерков” и для “хозяев”, но с поправкой на то обстоятельство, что те, кто на уровне рассмотрения экономики являются “хозяевами”, на уровне рассмотрения идеологий являются “клерками”. Но идеологии, в свою очередь, — порождение мировоззренческих школ. И в них существует такое же разделение образования “для клерков” и для “хозяев”, вследствие чего творцы публичных идеологий (один из исторически последних примеров — А.Гитлер) — хозяева на уровне сопоставления идеологических систем, оказываются “клерками” на уровне сопоставления мировоззренческих систем, из которых проистекают идеологии.

И в этом нет ничего, что бы могло составить вклад Е.Гильбо или кого-то еще в науку. Плутарх, описывая возмущение Александра Македонского по поводу опубликования Аристотелем некоторых учений философа, приводит весьма знаменательное письмо полководца⁵:

«Ты поступил неправильно, обнародовав учения, предназначенные только для устного преподавания. Чем же мы будем отличаться от остальных людей, если те самые учения, на которых

¹ В кавычках слова из упоминавшейся ранее статьи Е.Гильбо.

² Всё это и многое другое освещено для всех в работах Внутреннего Предиктора СССР: в “Мертвой воде” в редакции 1998 г. и в “Кратком курсе” в редакции 1999 г.

³ Большею частью и представляющих собой правдоподобную мифологию, предназначение которой — программировать предсказуемое поведения получивших то или иное образование. И всё, сказанное Е.Гильбо о системе публичного экономического образования, в толпо-“элитарном” обществе справедливо в отношении практически всех наук, преподаваемых в системе публичного образования. Среди них большею частью объективны только две: математика и география, да и то просто в силу специфики их предметов исследований, а не благодаря системе публичного образования (химия и физика к ним не принадлежат, в виду обусловленности их теорий мировоззрением теоретиков, которое само — продукт полученного ими воспитания и образования).

⁴ Относящимся к средствам управления высших приоритетов (см. разделы “Достаточно общая теория управления” и “Управление в глобальном историческом процессе” в “Мертвой воде”, а также “Краткий курс”, “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “К Богодержавию...” и другие работы).

⁵ Аристотель был одним из учителей Александра Македонского.

мы были воспитаны, сделаются общим достоянием? Я хотел бы превосходить других не столько могуществом, сколько знаниями о высших предметах».

Успокаивая уязвленное честолюбие и чувство превосходства Александра над «остальными людьми», Аристотель в своем ответе ему объяснил, что «хотя эти учения и обнаружены, но вместе с тем как бы и не обнаружены».

В этом примере хорошо видно, что Александр Македонский — лидер “элиты” — обеспокоен “нарушением” Аристотелем — периферией социального знахарства — монополии на Знание — основы власти над невежественным обществом. Но здесь же надо догадаться, что Аристотель обеспокоен сохранением той же монополии на Знание еще больше, чем Александр, поскольку намекает Александру, что публикация в некотором смысле дефективная и не позволяет овладеть Знанием в полной мере по её прочтении: требуются еще некие объяснения.

Если Александр не понял этого сам, то только потому, что не выделял “жречество” из “элиты”. Но из этого же вопроса Александра следует, что социальные знахари познакомили его только с тем, что посчитали необходимым для осуществления Александром возложенной на него миссии. Так что с точки зрения социального знахарства Александр Великий — “клерк”, такой же представитель толпы, как и все прочие, не принадлежащие к “жречеству”. Этот исторический факт, описанный Плутархом, показывает, что “элита” и “жречество”, каждый в меру своего понимания, охраняли монополию на Знание и сотрудничали в сфере управления.

При этом следует понимать, что большинство знает Плутарха как одного из историков древности, но мало кто знает, что он был (“по совместительству”) еще и верховным жрецом Дельфийского оракула, в обязанности которого входило общее руководство его прогностической деятельностью и доступом остального общества к полученным результатам. И из приведенного диалога в переписке между Александром и Аристотелем видно, что разница в миропонимании между Александром и Аристотелем — результат воздействия системы образования: Александр — “клерк”, Аристотель — идеологический хозяин; но и сам Аристотель — “клерк” своих мировоззренческих хозяев.

Приведем и более свежий пример. В.Пруссаков в книге “Оккультный мессия и его рейх” (Москва, “Молодая гвардия”, “Шакур-2”), с. 24 приводит выдержку из письма 1923 г.¹ Дитриха Экарта, написанного им за несколько дней до смерти одному из своих *посвященных в нечто* друзей:

«Следуйте за Гитлером! Он будет танцевать, но это я, кто нашел для него музыку. Мы снабдили его средствами связи с Ними². Не скорбите по мне: я повлиял на историю больше, чем любой другой немец».

Так один из старших *приказчиков от мировоззрения* поясняет истинную роль не самого заурядного клерка от идеологии.

После того, как выявилось различие между калейдоскопичным и мозаичным мировоззрением, и стала понятна непригодность калейдоскопического мировоззрения для поддержки управленческой деятельности, необходимо вернуться к вопросу об алкоголе, других наркотиках и психотропах и экстрасенсорике.

Начнем с воздействия алкоголя на информационные низкочастотные процессы в психике, продолжительность которых соизмерима с продолжительностью всей жизни индивида. **Что происходит, когда концентрация алкоголя в крови выходит за пределы колебаний его естественного для организма уровня, превысив некоторый предел?**

— Красные кровяные тельца в крови начинают во множестве слипаться друг с другом. Сосуды, по которым течёт кровь в головном мозгу разные: есть и столь тонкие, что два слипшихся друг с другом красных кровяных тельца в них застрянут. Что произойдет в результате этого? — Какие-то группы нейронов будут лишены кислорода и погибнут. Нейроны, как известно, при нынешней физиологии человека не возобновляются. **Те информационные**

¹ Еще до выхода в свет первого издания “Майн кампф”

² Имеется в виду внесоциальный источник информации, нечеловеческий разум, что прямо говорит о бесноватости и одержимости

процессы, которые протекали на основе нейронных сетей, в которых участвовали эти нейроны, разрушатся, что приведет к утрате информации в психике индивида.

Кроме того, что деятельность интеллекта будет извращена на протяжении всего времени, пока одурманенный не проспится и уровень алкоголя и алкогольных токсинов не придет к естественному фону, в мозаичной картине мира исчезнут какие-то смысловые единицы и какие-то связи между ними порвутся или извратятся: мозаика станет менее детальной и полной, а какие-то её фрагменты рассыплются в калейдоскоп. Это означает, что моделирование каких-то процессов с целью оценки ситуации и возможностей её изменения на основе поврежденной мозаичной картины мира станет более грубым по точности параметров прогнозируемого будущего и менее детальным. **Соответственно этому сузится множество процессов, которыми способен управлять данный индивид, вследствие чего его попытки управлять течением такого рода процессов, ошибки в моделировании которых превысили в его психике критический уровень, неминуемо завершатся крахом управления.**

Нейроны, убитые алкоголем не восстановятся. Но алгоритмы работы психики таковы, что после снятия воздействия алкогольного шока, начнется процесс восстановления порушенной мозаичной картины мира: будут возобновляться утраченные смысловые единицы и связи между ними. Быстродействие этого процесс такового, что после 100 г водки, новогоднего или свадебного фужера шампанского (200 — 250 г при крепости 12⁰), пол-литра «пивка» (при крепости 6⁰) пройдет примерно три года, прежде чем при интеллектуальной деятельности на пределе личных возможностей будет восполнен ущерб нанесенный однократной выпивкой — легкой по понятиям нынешнего времени. И из управления какими-то достаточно продолжительными (низкочастотными) процессами индивид будет выброшен этой однократной выпивкой на три года минимум. За эти три года много что может произойти, и не во всякие процессы, выпав из них, можно войти повторно...

Мозг пьющего систематически даже “легкие” алкогольные напитки, даже не допьяна — кладбище убитых алкоголем нейронов. Примерно так характеризовал воздействие алкоголя на структуры мозга академик АМН СССР Ф.Г.Углов в своих книгах “В плену иллюзий” и “Из плена иллюзий”.

Конечно индивид в праве избрать и алкогольный способ самоубийства¹. Но в данном случае мы ведем речь о кадровой политике; прежде всего, в сфере управления, состоянием дел в которой обусловлена жизнь всего общества. И поскольку последствия управления, угнетенного алкоголем, вынуждено расхлебывать всё общество (а в России это так на протяжении всей памятной истории), то настанет такой момент, когда пьющим управленцы не вправе будут обижаться, что они чего-то не знали и не были предупреждены... Это — предупреждение.

Не вдаваясь в эти подробности, часть из которых видна только под электронным микроскопом, на протяжении веков ислам, многие оккультно-магические школы, настаивают на абсолютной трезвости своих последователей, заботясь о поддержании своей наивысшей дееспособности. Христианские же церкви заывают к пьяному причастию свою паству, запугивая уклонистов от алкоголя вечными адскими муками: это — мерзостное занятие; иудаизм, хотя и порицает пьянство, всё же включает регулярное питье виноградного вина в «еврейский образ жизни», в частности, как обязательные четыре ритуальные тоста в празднование еврейской пасхи² (праздник в память исхода из Египта). А светская лженаука и публицистика пропагандирует “культурное питье”: дескать не надо напиваться до чертиков, а только в меру, чтобы жизнь веселей была, и снялись стрессы, вывелся бы холестерин из организма и т.п.

¹ Врач пациенту: “Алкоголь медленно вас убивает...”

— А я, доктор, не тороплюсь...

² Кроме того известен анекдот. Приходит еврей к раввину и говорит, что он отбил от веры отцов и хотел бы к ней вернуться: с чего ему лучше начать? И получает ответ: “В пятницу за ужином, накануне священного дня субботы, выпивай стакан хорошего вина”.

— И всё???

— Чтобы начать, достаточно...

Хотя решение проблем “стрессов” состоит в построении личностной культуры восприятия и осмысления мира, поведение на основе которой, во-первых, исключает нежданные неприятности, именуемые “стрессами”, а, во-вторых, представитель которой в обществе эмоционально самодостаточен и не нуждается в “веселящих” средствах; проблемы же холестерина, инфарктов, инсультов, онкологии — это проблема ведения здорового образа жизни и питания, соответствующего генетическим настройкам физиологии вида Человек разумный.

Описанный механизм воздействия алкоголя на мозаичное мировоззрение приводит к тому, что с индивидом, который регулярно попивает даже пиво, на многие темы просто бесполезно говорить: вхождение в их проблематику требует от него определённого уровня развитости мозаики мировоззрения (детальности и достаточности количества связей между смысловыми единицами), но этот уровень недостижим для него, вследствие разрушения систематическими выпивками информационных процессов большой длительности.

Если читающий эти строки принадлежит к категории регулярно, пусть и мало, пьющих, то, если он немедленно примет для себя абсолютную трезвость по отношению к алкоголю, табаку и прочим дурманам, то пройдет минимум три года прежде, чем он поймет, сколь многое стоит за настоящим текстом. Если не войдет в абсолютную трезвость, то так и будет считать сказанное вздором, не имеющим никакого значения. Возражение против сказанного, мы можем характеризовать только пословицей: «пьяному море по колено». Но не ищите моря: чтобы пьющему утонуть, хватит и его собственных соплей, в которых пьяный способен захлебнуться (такие случаи были)...

Другая сторона воздействия алкоголя, прочих наркотиков и психотропов связана с тем, что интеллект — это процесс биополевой. По отношению к организму вида Человек разумный можно ввести понятие *генетически обусловленная, нормальная настройка параметров биополей*: сюда относится перечень полей, частотные характеристики (несущие и тактовые частоты, фазовые сдвиги), поляризация, приемопередающие поверхности (биоантенны) и волноводы в организме и т.п.

Эти параметры настройки биополевой системы организма нормальны сами по себе, когда индивид, не имеющий в своем хромосомном аппарате врожденных отклонений от общевидовой нормы, придерживается правильной биоритмики, когда в его рационе нет продуктов, чуждых генетике его организма. Последнее, в частности, не предусматривает введения алкоголя извне, не предусматривает табакокурения и прочих наркотиков; кроме того следует иметь в виду, что анатомически (т.е. генетически) человек — не плотоядное животное¹.

Введение в рацион алкоголя и прочих наркотиков изменяет генетически нормальную настройку биополевой системы организма вида Человек разумный. Это имеет своими последствиями как искажение работы интеллекта самого по себе, так и то, что в психику индивида начинают вливаться информационные потоки, попадание которых исключено при генетически нормальной настройке биополевой системы организма. Вследствие этого искажается информационный фон, на котором выкладывается мозаика; рвутся прежние связи между смысловыми единицами; из чуждых нормальной генетике информационных потоков возникают чуждые нормальной психике человечества информационные модули, *часть из которых, если проводить параллели с компьютерным миром, по своим функциям и воздействию на психику аналогична программам-инсталляторам сложных информационных продуктов и компьютерным вирусам* (не-

¹ Хотя мясо и рыба большинством употребляются повсеместно, но мы относим это к наследию эпохи после глобальной катастрофы, уничтожившей Атлантиду, когда прежняя коллективная духовность (эгрегоры Атлантической цивилизации, которые несли коллективную память и под управлением которых жили индивиды) разрушилась, и индивиды сами по себе, лишённые прежнего информационного обеспечения их поведения, запечатленного в полях эгрегоров (энергоинформационное поле Земли в терминологии современных экстрасенсов), остались без памяти и навыков, свойственных прежнему их образу жизни. Чтобы выжить, под диктатом инстинкта самосохранения, они научились есть всякое, не принадлежащее к нормальным для человека снедам, что впоследствии зафиксировалось культурой нынешней глобальной цивилизации как норма. Но эта “норма” — до срока.

которую часть из них в прошлые времена называли «бесами», одержащими индивида, пострадавших от них — «одержимыми»).

В результате воздействия всего этого — чуждого генетически обусловленной нормальной настройке биополевой системе — индивид может перестать быть самим собой, если вообще не утратит способность стать и быть человеком. В менее тяжелых случаях имеет место “всего-навсего” искажение и разрушение мозаичной картины мира.

Употребляя всякий наркотик или почти всякий психотроп индивид открывает в свою психику некий информационный канал. Этот канал может допускать двусторонне направленное движение информации. Если это так, то открыв такой канал, индивид через него сам сможет оказывать воздействие на окружающий мир, *если у него хватит самообладания и силы воли*. В этом случае он станет “шаманом”, многие практики которых основаны на умышленной наркотизации себя и окружающих. Но шаманов — мало. Жертв шаманизма и шаманов (индейцев на табак посадили шаманы, поскольку табак открывал для них свободный канал для входа в психику каждого более слабого и менее знающего члена племени) — куда больше¹.

Самочинное развитие экстрасенсорных способностей оказывает на мозаичность мировоззрения близкое к наркотикам воздействие в том смысле, что индивид, осваивая определённые духовные практики, изменяет параметры настройки биополевой системы организма и открывает тем самым у себя экстрасенсорные каналы информационного обмена. Достигнув этого, он способен экстрасенсорно накачаться до такой степени, что будет воспринимать информации больше, нежели в состоянии осмыслить безопасным для себя образом, вследствие чего секундного наваждения, воспринятого им через экстрасенсорику, может оказаться более чем достаточно для того, чтобы сломать его судьбу раз и навсегда.

Если же он “управленец”, который чувствует больше, чем может осмыслить, то он не управленец, а игрушка социальной стихии, — в лучшем случае; в худшем случае — исполнительный механизм в руках тех, кто сгружает в его психику через экстрасенсорику и иными путями всё, что ни пожелает, заранее предвидя его реакцию на поток той или иной входящей информации: в этом и состоит принцип управления через подставные фигуры, которые якобы “сами знают, что и как надо делать”, но делают то, что им запрограммируют закулисные кукловоды (вспомните рис. 1 и 2).

Но мозаичное мировоззрение тоже может различаться по принципам организации направленности построения взаимосвязей смысловых единиц в мозаичной картине мире — мысленном древе. Ранее была приведена система предельных обобщений и первичных различий в категории «Всё», свойственная «Я-центричному» взгляду на мир, которая “само собой” разумеется естественной и объективно истинной на протяжении всей многотысячелетней истории нынешней цивилизации: от древнеегипетского Амуна до саентологической церкви. Именно она культивируется в обществе и обретает статус научного объективного знания в системе образования “для всех” и в публичной науке.

И это приводит к вопросу, а какая система первичных различий в предельно обобщающей категории «Всё» предназначена в толпо-“элитраном” обществе не “для всех”, а для узкого круга лиц, узурпировавших высшие виды внутриобщественной власти?

Поскольку облик мира в целом на протяжении последних столетий формируется при определяющем воздействии библейской цивилизации, то вспоминая ранее приведенную преамбулу к статье Е.Гильбо: «В древней Иудее знания для народа (Тора, Талмуд и летописи) также сильно

¹ После того, как это высказано, желательно, чтобы была опубликована статистика: какова доля в органах государственной власти (президент, администрация президента, правительство, парламент) абсолютных трезвенников; тех кто выпивает от случая к случаю; тех кто курит; тех, кто и курит, и выпивает).

То же касается и отечественного журналистского корпуса, пребывающего большей частью в табачном дурмане и подпитии (по отношению к контрольному сроку в три года).

А “голубым” и “розовым”, оказавшимся в этих сферах деятельности, лучше просто уйти из жизни.

отличались от знаний, доступных левитам», — следует задаться вопросом, что же такое знали и понимали левиты, чего не понимали остальные, *даже возможно зная это?* Ответ на него можно найти в оккультной литературе:

«Тридцатью двумя путями — чудными, мудрыми, начертал ІА, ІЕВЕ, Саваоф, Бог Израиля, Бог Живой и Царь Вечный, Эль Шаддай, Милосердный и Прощающий, Возвышенный и Пребывающий в вечности, — возвышенно и свято Имя Его, — создал мир Свой тремя сеферим: сефар, сипур и сефер» (Эпиграф к одному из разделов книги В.Шмакова “Священная книга Тота Великие арканы Таро”, 1916 г., репринт 1993 г.).

И это поясняется в подстрочном примечании:

«Первый из этих трех терминов (Sephar) должен означать числа, которые одни доставляют нам возможность определить необходимые назначения и отношения каждого (по контексту, возможно: человека) и вещи для того, чтобы понять цель, для которой она была создана; и МЕРА длины, и МЕРА вместимости, и Мера веса, движение и гармония — **ВСЕ ЭТИ ВЕЩИ УПРАВЛЯЕМЫ ЧИСЛАМИ**. Второй термин (Sipur) выражает слово и голос, потому что это Божественное слово и голос, потому что это Божественное Слово, это Глас Бога Живого, Кто породил существа под их различными **ФОРМАМИ**, будь они внешними, будь они внутренними; это его надо подразумевать в этих словах: “Бог сказал: “Да будет Свет” и “стал Свет”. Наконец, третий термин (Sipher) означает писание. Писание Бога есть **ПЛОД ТВОРЕНИЯ**. Слова Бога есть Его Писание, Мысль Бога есть Слово. Так мысль, слово и писание суть в Боге лишь одно, тогда как в человеке они суть три». — “Cuzary”, 4, § 25, цит. по кн. В.Шмаков “Священная книга Тота”. с. 245 (выделение некоторых фрагментов в тексте заглавными буквами — наше).

В общем, как писал Аристотель Александру, «хотя эти учения и обнародованы, но вместе с тем как бы и не обнародованы»: *напыщенно, многословно и без устных комментариев, которые способны дать “знающие люди”, — неудобопонимаемо, что исключает однозначность понимания сказанного большинством самочинных искателей истины вне системы посвящений.*

И это — невозможность понимания вследствие умышленного выражения неоднозначности взаимоисключающих смыслов — и составляет главную особенность образования «для узкого круга, призвание которого — управлять», а более точно: для узкого круга, притязания которого — безраздельно и безответственно властвовать.

Вследствие этого мы оказываемся перед вопросом:

Может ли быть понято это (а также может ли быть понята Объективная реальность) вне системы легитимных посвящений кураторов Библейского проекта либо какой-то иной системы посвящений?

Оказывается может быть понято всё это, еще глубже, но из другого письменного источника, опубликованного тиражами на много порядков превзошедшими все тиражи “Священной книги Тота” и “Cuzary”, на которую ссылается В.Шмаков, и прочей оккультной литературы.

10. Мироззрение для всех человек

Прежде всего, следует иметь в виду, что всё цитированное из “Священной книги Тота” — вторичные пересказы и перетолковывания, а не первооснова того мироззрения, которое не предназначено для всех в библейской цивилизации.

Чтобы понимать, о чем пытались вести речь цитированные оккультисты, лучше не искать входов в системы посвящений библейской культуры тем более, что высшие из них закрыты от большинства по признаку неподходящего кровного происхождения¹, а обратиться к источникам, содержащим первооснову этого мироззрения.

Одним из такого рода источников является Коран. В нём сура 25, названа “Различение”, и в ней дается система первичных различий в предельно обобщающей смысловой категории «Всё». Обратимся к ней:

«1. Благословен тот, кто ниспослал «ал-Фуркан» («Различение»)2 Своему рабу, чтобы он (т.е. Мухаммад) стал увещателем для обитателей миров; 2. [благословен] Тот, которому принадлежит власть <точнее полновластие: — наше уточнение при цитировании> над небесами и землей, который не породил для Себя ребёнка3, и который ни с кем не делил власть <точнее полновластие: — наше уточнение при цитировании>. Он сотворил всё сущее и придал ему [должную] меру. 3. [Неверные] стали вместо Него поклоняться другим богам, которые ничего не создают, но сами сотворены. Даже для самих себя им не подвластны ни вред, ни польза, им не подвластны ни смерть, ни жизнь, ни воскресение» (в переводе М.-Н.О. Османова).

Те же самые аяты в переводе Г.С.Саблукова:

«1. Благословен Тот, кто ниспослал Фуркан⁴ рабу своему для того, чтобы он был учителем мирам, 2. — Тот, кому принадлежит царствование на небесах и на земле; у кого никогда не было детей, кому не было соучастника в царствовании; **кто сотворил все существа и предопределяя предопределил бытие их.** 3. А они избрали себе богами, опричь Его, тех, которые ничего не сотворили, а сами сотворены; 4. которые не имеют силы ничего сделать, ни вредного, ни полезного для самих, не имеют силы ни над смертью, ни над жизнью, ни над воскресением».

То же в переводе И.Ю.Крачковского:

«1(1). Благословен тот, который ниспослал различие Своему рабу, чтобы он стал для миров проповедником, — 2(2). у которого власть над небесами и землей, и не брал Он Себе ребенка, и не было у Него сотоварища во власти. **Он создал всякую вещь и измерил её мерой.** 3.(3). И взяли они вместо Него богов, которые не творят ничего, а сами сотворены. 4. Они не владеют для самих себя ни вредом, ни пользой, и они не владеют ни смертью, ни жизнью, ни воскресением».

Разные переводы выражают разные грани смысла, заключенного в словах языка первоисточника, поэтому мы и привели несколько редакций переводов. Выделенное нами в тексте жирным это — ключи к выходу на систему **неизменно первичных различий** в предельно обобщающей категории «Всё», отвечающих кораническим воззрениям на тварное Мироздание, полновластие над которым (в целом и пофрагментно) безраздельно принадлежит только Богу: «... Бог дарует

¹ Необходимо быть родом даже не из евреев, а исключительно из рода раввинов, а для некоторых только из левитов, причем причастных к системе тайных посвящений в преемственности поколений. Такова система низкочастотных фильтров, защищающих высшие уровни иерархии управления Библейским проектом от перехвата управления засланными агентами его противников.

² М.-Н.О. Османов, переведя «ал-Фуркан» на русский как «Различение», к этой скобке дает комментарий: «Имеется в виду Коран.»

³ Это к вопросу о никейском догмате о «Богe Сыне».

⁴ В переводе Г.С.Саблукова к этому слову дана сноска: «Т.е. Коран.»

Свою власть, кому пожелает» (сура 2:248), а чье либо самовластие иллюзорно и действует только в установленных для него границах Божьего попущения.

Прежде всего следует отметить, что Коран везде провозглашает мировоззрение, отличное от всех разновидностей «Я-центризма».

Через Коран людям **предлагается принять в качестве осознанной нормы организации психики индивидов и обществ, МИРОВОЗЗРЕНИЕ, ИДУЩЕЕ ОТ БОГА К КАЖДОМУ ЧЕЛОВЕКУ**, соприкасающемуся с Кораном и его переводами.

Мировоззрение, идущее от Бога по крайней мере в двух взаимно дополняющих смыслах:

- и как данное в Откровении Свыше,
- и как определяющее упорядоченность развертывания мозаики мысленного древа человека в однозначно определённом порядке: во-первых, Образ Божий в душе каждого, во-вторых, образы тварного Мироздания (даваемые в Различение как система парных соотношений «это» — «не это»), частью которого является и сам человек вместе с его психической организацией и внутренним миром.

Теперь перейдем к вопросу о **неизменно первичных различиях** в предельно обобщающей категории «Всё», отвечающих кораническим воззрениям на тварное Мироздание. Как видно из ранее приведенных текстов переводов Корана на русский, одни переводчики отдавали предпочтение тому, чтобы выразить по-русски смысл **предопределённости бытия**, другие отдавали предпочтение тому, чтобы выразить смысл **меры, размеренности бытия и соразмерности¹ в течении событий**.

То есть арабское слово, с которым они сталкивались, включает в себе оба смысла, который в русском языке возможно объединить только в двусловном сочетании «предопределённая мера», которую М.-Н.О. Османов назвал «должной» — словом, выражающим один из оттенков определённости, как составляющей Высшей предопределённости.

Поэтому, если обратиться к словам, выделенным нами в приведенных переводах аятов 25 суры Корана, то их обобщенный многогранный смысл можно выразить по-русски и в следующей *итоговой фразе*:

Бог сотворил всё сущее в Мироздании и придал ему предопределённую Им мѣру².

Если говорить языком современной науки, то всё сущее в тварном Мироздании это — материя, в её различных агрегатных состояниях: вакуум³, физические поля, плазма (высокоионизированный газ, в котором электроны обладают такой энергией, что не могут удержаться в атомах на устойчивых орбитах), газообразное состояние вещества, жидкое состояние вещества, твердое (кристаллическое) состояние вещества. Агрегатные состояния, пути и способы перехода из одного из них в другие, свойства материи в каждом из них и в переходных процессах предопределены для неё Свыше. И представление людей об этих различных агрегатных состояниях так или иначе соответствуют пословице «нет вещи без образа». Но что такое мера и какое отношение она имеет к образам материи? — этот вопрос в «Я-центричных» философских системах не рассматривается.

Наука о *мере, численной определённости самой по себе*, это — математика. Но в *материальном* Мироздании мера — численная определённость — перестает быть *самой по себе*: она воплощена в объектах и субъектах Мироздания — всему тварному придана предопределённая

¹ «Ты не видишь в творении Милосердного никакой несоразмерности. Обрати свой взор: увидишь ли ты расстройство?» — Коран, сура 67:3.

² В древней русской письменности, где каждая *букова* была не только знаком, обозначающим звук в устной речи, но и иероглифом, «мера» через «е» — слово однокоренное со смертью, мерзостью, мерзавцем. Та «мера», о которой идет речь в тексте, грамотно пишется через «ѣ»: *мѣра*. Сделав эту оговорку, мы, однако останемся в современной нам орфографии, построение которой шло не от смысла, а от звучания.

³ Те, кто не согласен признать вакуум материей, способной взаимодействовать с материей в других её агрегатных состояниях, пусть объяснят всем прочим, как волны (электромагнитные, гравитационные и т.п. колебания) распространяются в идеальном ничто. Вакуум не ничто, а нечто — материя в одном из её агрегатных состояний.

Свыше мера — численная определённость. В Мироздании всё материально и меры одних фрагментов численно сопоставимы с мерами других фрагментов, т.е. всем фрагментам Мироздания свойственна соизмеримость как между собой, так и со своими составляющими.

Мера — это прежде всего **численная определённость**: $2 \times 2 = 4$; одна секунда — 9192631770 периодов излучения, соответствующих переходу между двумя сверхтонкими уровнями основного состояния атома ^{133}Cs (цезиевый эталон частоты и времени); 1 метр — 1650763,73 длины волны в вакууме излучения, соответствующего переходу между уровнями $2p^{10}$ и $5d^5$ атома криптона-86 (^{86}Kr) (данные об эталонах секунды и метра взяты из “Советского энциклопедического словаря” издания 1986 г.); «длина Удава — 38 Попугаев и одно попугайское крылышко» (сообщает известный мультфильм); атомы химических элементов отличаются друг от друга по числу протонов в их ядрах, определяющих порядковый номер каждого из них в Периодической системе Д.И.Менделеева; изотопы одного и того же элемента отличаются друг от друга количеством нейтронов в составе их ядер. И так далее: на что ни обрати внимание — везде откроется численная определенность — мера: либо единичная, либо множественная, представляющая собой статистику, позволяющую отличать множества друг от друга и выделять из множеств подмножества.

В процессе осознанного или бессознательного соотнесения одного фрагмента Мироздания с другими, выявленными на основе Различения, открываются два вида восприятия соразмерности:

- восприятие пространства;
- восприятие времени.

Восприятие их порождает два вида численной определённости: единицы длины и единицы времени, объективно связанные друг с другом через материальность¹ на иерархическом уровне микромира **соотношением неопределённостей Гейзенберга²**, в котором **выражается невозможность разрозненного восприятия ни пространства без времени, ни времени без пространства** ибо пространство и время — порождения *размеренной* во всех её агрегатных состояниях *материи* (вследствие этого невозможно и восприятие пространства и времени, вне их обусловленности материальной средой, в каком бы агрегатном состоянии ни пребывала материя).

Во всех без исключения случаях, для восприятия пространства и времени необходим эталонный процесс, с которым сопоставляются и которым измеряются все прочие времена и пространства. Этим эталоном может выступать и сам человек (древний афоризм: человек — мера всех вещей) и какие-то объекты Мироздания. Если не определён эталонный процесс, то возникает “проблема Удава” из мультфильма, который в одиночестве мучился вопросом о том, какова же его длина? — до тех пор, пока ему не помог Попугай, взявший на себя функцию эталона длины и определивший, что длина Удава — «38 попугаев и одно попугайское крылышко». Без этого акта измерения Удав так и остался бы равным самому себе в не определённой никак иначе как единичной и неизменной длине Удава, представляющей собой «вещь в себе».

Также примерно обстоит дело с измерением времени. Поскольку всякий процесс, поддающийся периодизации, может быть избран в качестве эталонного, то единицей измерения времени становится продолжительность периода эталонного процесса, с которым соотносятся все остальные процессы, обладающие собственным течением времени.

¹ Ничто, кроме международных соглашений об избрании эталонов и кое-каких технических аспектов не мешает определить продолжительность секунды на основе частоты излучения эталонного светильника, задающего длину метра, либо поступить наоборот: длину метра определить на основе длины волны, соответствующей излучению эталона, задающего продолжительность секунды. Но во всяком случае без материального эталона не будет ни единицы измерения пространства, ни единицы измерения времени, вне зависимости от того принадлежат эталонные процессы микро- или макромиру.

² Численное соотношение ошибок при измерении координаты и импульса (масса, умноженная на скорость) микрочастицы: неопределённость в измерении координаты, умноженная на неопределённость в измерении импульса, по абсолютной величине не менее значения постоянной Планка.

Так обстоит дело в мировоззрении триединства материи-информации-меры. Но совсем иначе в мировоззрении четырехипостасности Амуна-мироздания. Из истории науки, развивавшейся на основе «Я-центричного» мировоззрения четырехипостасного Амуна, известно, что она всегда испытывала трудности с познанием пространства и времени *самих по себе*, т.е. без обусловленности их характеристик материей. Рождались занятные “прибаутки” на эти темы, вроде высказывания Блаженного Августина о том, что, когда его не спрашивают о природе времени, ему всё ясно, а как только спрашивают, так он и не знает, что сказать...¹

В действительности, что объективно существует, — то объективно познаваемо. *Абстрактные* пространство и время четырехипостасного Амуна — пустые вместители материального Мироздания — оказались проблемами, так и не познанными наукой за несколько тысяч лет, в силу того, что объективно они не существуют. Но на протяжении тех же тысяч лет *объективные материально обусловленные* пространство и время всегда были без проблем измеримы: менялись только требования общества к эталонной базе измерений, сама эталонная база и расширялось множеством методов измерений.

Непознаваемость же пространства и времени в «Я-центричном» мировоззрении четырехипостасного Амуна, господствующем в цивилизации на протяжении всей её истории, — следствие отсутствия в наборе первичных различий и предельных отождествлений меры. Если же мера входит в набор первичных различий и предельных отождествлений, то абстрактных пространства и времени нет, но конкретные пространства и времена всегда объективно измеримы всяким пожелавшим того субъектом: вопрос только в выборе им эталонной базы и методов измерения и соответствия их целям деятельности субъектов.

Теперь можно рассмотреть вопрос о связи материи, меры и информации. Сознанию большинства на протяжении тысячелетий не было свойственно видеть за образом (живописным или скульптурным), за звуком (мелодией, каковой бы она ни была) совокупность чисел. Однако в конце XX века лазерный компакт-диск (компьютерный CD-ROM) стал единым носителем для записи и звука, и изображения, и текста в *цифровом коде, представляющем собой численную определенность*, т.е. разновидность меры. Хотя систем кодирования, форматов “оцифровки” изображения, звука, текста может быть построено множество, но во всякой из них однозначно определено соответствие «совокупность кодовых групп чисел — изображение либо фонограмма, либо запись какой-то информации иного рода».

При этом объективно информация (образ, мелодия, идея и т.п.) остается сама собой вне зависимости от того, на каком материальном носителе и в каком коде она запечатлена (записана).

Хотя компакт-диск — искусственное порождение цивилизации (артефакт), тем не менее в жизни общества находят свое своеобразное выражение ТОЛЬКО законы бытия всего Мироздания; ничего того, чего нет в Высшем предопределении бытия (Высшей мере) в культуре цивилизации появиться не может.

Поэтому следует всего лишь увидеть численную определенность (меру) в образах, свойственных Объективной реальности вне порождений цивилизации, а порождения цивилизации использовать как модели, функционирование которых позволяет помочь понять более общие объективные закономерности бытия: *«Бог создал жизнь и все сущее таковым, что они являются Словом вечной жизни и служат Учением человеку о Законах истинного Бога»* (апокриф “Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна”).

Чтобы породить численную определенность в пространственной соизмеримости на уровне макромира, потребуется точка, три не совпадающих одно с другими направления, и эталон единичной длины. В этой системе координат три числа, занимающих первое, второе и третье место в некотором определённом порядке (формате) задают положение точки относительно начала координат. Если в пространственной соизмеримости назначены координаты множества точек, то они определяют в пространстве образ, будь то множество разрозненных точек, линия, поверхность или объем.

¹ В передаче смысла нашими словами.

Это — пространственная форма, размеренная в материи-пространстве, пребывающей в каком-то агрегатном состоянии (а не в пустом пространстве-вместилище). Если задачу придания численной определенности решать по отношению к агрегатному состоянию материи-пространства, это значит, что необходимо придать численные характеристики квантам материи (её структурным единицам), вследствие чего агрегатное состояние материи вне и внутри пространственной численно определенной формы может оказаться разным и некий объект проявится в материи-пространстве по признаку различия агрегатных состояний материи внутри и вне ранее метрически заданной пространственной формы.

Если же внутри и вне пространственной формы агрегатное состояние материи-пространства одно и то же, то мы придем к афоризму, в разные эпохи приписываемому разным выдающимся скульпторам. На вопрос о том, как он делает свои шедевры, скульптор ответил: “Я беру глыбу мрамора и отсекаю от неё всё лишнее”, — действительно, лучше не скажешь.

Этот процесс отсечения лишнего от глыбы, содержащей в себе пространственную форму, может быть описан численно как программа для работы станка с числовым программным управлением. Скульптор же действует на основе своего *глазомера* и мыслит образами, вследствие чего процесс численного соизмерения материи-пространства на уровень его сознания в процессе творчества не выходит, хотя образы внутреннего его мира также содержат в себе численную определенность, как и все прочие. В процессе ваяния, осуществляемого хоть станком с числовым программным управлением (ЧПУ), хоть творческими усилиями человека, образ, объективно уже существовавший как информация, записанная при помощи некоторого кода, переходит на иной материальный носитель. Разница в том, что в станке с ЧПУ работает один из кодов, порожденных культурой общества, а человек-ваятель творит на основе данного ему Свыше подмножества общевселенского иерархически многоуровневого кода; иными словами код для станка стал работать только после того, как культура достигла определённого уровня развития, а код для человека работает издревле с момента появления вида Человек Разумный.

Но после того, как получен скульптурный образ, остается вспомнить древнегреческую легенду о скульпторе Пигмалионе и созданной им скульптуре (будущей Галатее), которая иллюстрирует процесс изменения численной определенности, обуславливающей агрегатное состояние материи внутри пространственной формы, в результате чего холодный мрамор преобразился в плоть, а статуя превратилась в девушку Галатею, ставшую супругой скульптора. И как неоднократно уже в истории говорилось, каждый человек сам по отношению к себе и «неотесанный мрамор» (либо куча «глины»), и «Пигмалион», и «Галатя».

Движение пространственной формы относительно избранной системы координат превращает форму в мелодию, а запись мелодии в пространстве порождает пространственную форму: это соотношение в культуре цивилизации лучше всего проявилось в грампластинках с механической записью звука в качестве рельефа дорожки. Соответственно, афоризм «архитектура — это застывшая музыка» — по существу правильный афоризм.

Эти примеры показывают, что численная определенность и образность мира (естественно материального) взаимно связаны. Можно привести другие примеры, которые покажут, что также взаимно связаны численная определенность и «мелодии и аранжировки» как в природе, так и обществе. Показать же отсутствие этой взаимосвязи не удастся. Но мировоззренческие системы, порождаемые человечеством, могут расходиться в ответе на вопрос о том, *что* есть следствие *чего*:

- либо образ (или иная информация) — выражение и следствие численной определенности?
- либо численная определенность — следствие существования образа (или иной информации)?

Иными словами, алгебра ли в основе гармонии, либо гармония в основе алгебры. На наш взгляд, в пределах Мироздания этот спор бесплоден, поскольку материя всегда и во всех случаях несет в себе численную определенность, неразрывно связанную с пространственными образами или иной информацией. По отношению же к *Мирозданию в целом* Божье предопределение есть **Высшая Мѣра** и она обуславливает бытие Мироздания в неразрывном триединстве материи, численной определенности (меры), образов и мелодий (информации). Слово — это одна из мер:

«В начале бѣ¹ слово, и слово бѣ у Бога...» (Иоанн, 1:1). А вот продолжение: «... и Бог бѣ слово», на наш взгляд, — от четырехипостасного Амуна, ибо «... и Бог бѣ слово» — выражение обожествления меры-предопределения бытия, поскольку слово — это одна из многих частных мер бытия.

Всё это позволяет понять, что аят 2 двадцать пятой суры Корана, называемой «Различение», указывает на систему **ОБЪЕКТИВНЫХ неизменно первичных отличий** (предельно обобщающих отождествлений), которые лежат в основе жизни Мироздания: материя, информация, мера — в их неразрывном триединстве.

И эта система **триединства материи-информации-меры** — предельно обобщающих в пределах Мироздания понятийных категорий и их взаимосвязей — едина для осмысления и описания всего в иерархии Мироздания от микромира до макромира, включая и жизнь цивилизации. Соответственно в кораническом мировоззрении **триединство материя-информация-мера**, свойственное Мирозданию в целом и его фрагментам, и есть единственная и нераздельная троица, которую единый Бог любит².

Следует обратить внимание и на то, что с точки зрения человека, признающего акт творения Мироздания Богом объективной истинной, данной в Откровении Свыше, мировоззрение четырехипостасности вещества-духа-пространства-времени — выражение не только «Я-центризма», но и безбожия, которое, если и впадает в богоискательство, сохранив при этом однако свое качество, то становится пантеизмом — обожествлением Мироздания, примером чего был четырехипостасный древнеегипетский Амон (Амон). Либо же, всё же признавая акт творения Мироздания, прямо заявляет о своем нежелании входить в «динамику Верховного Существа»³, не задумываясь ни о причинах, ни о последствиях своего такого рода нежелания входить в «динамику Верховного Существа», которую обычно называют «Божьим промыслом». Еще в одном варианте, обожествляется физический вакуум, пронизывающий всё тварное Мироздание.

В осмыслении и описании всего происходящего в Мироздании-триединстве человеку необходимо соотносить всё данное ему в Различение с тремя, уже обозначенными, понятийными категориями первичных различий и предельно обобщающих отождествлений, понимаемыми в настоящем контексте так:

1. **МАТЕРИЯ** — то, что пере-ОБРАЗ-уется, переходит из одного состояния в другое и обладает упорядоченностью, изменяющейся в процессе воздействия одних материальных объектов (процессов) на другие. Материя конкретно это:

- вещество в твердом, жидком, газообразном состояниях;
- плазма, т.е. высоко ионизированный газ, в котором молекулы химических соединений теряют устойчивость и разрушаются, а атомы химических элементов теряют электроны, чья энергия больше, чем энергетические уровни (энергетическая емкость) устойчивых орбит;
- элементарные частицы и кванты разного рода излучений, при взгляде извне представляющиеся в качестве частиц, а при рассмотрении существа этих частиц, предстающие как последовательность волн в физическом природном вакууме или в материи, пребывающей в иных агрегатных состояниях;
- статические и динамические поля в физическом природном вакууме, способные к силовому воздействию того или иного вида на все виды материи;
- сам физический вакуум в не возбужденном состоянии, рождающий из “ничего” элементарные частицы (кванты энергии) и поглощающий их так же внезапно, за что частицы получили название “виртуальных”. В таком воззрении всё перечисленное прежде *физического вакуума в не возбужденном состоянии* — **физический вакуум, выведенный из агрегатного равновесия, т.е. возбужденный вакуум.**

¹ «Бѣ» это не «бе-ме», и не «было», как переводят это выражение с древнеславянского на современный русский.

² Но догматика посленикейских церквей ведет к качественно иному пониманию этого.

³ “Саентология. Основы мысли”, Москва, «Нью Эра», 1998 г., с. 43.

Последнее высказано, поскольку порождение и поглощение виртуальных частиц физическим вакуумом возможно понимать и как указание на то, что **все виды материи**, кроме *вакуума в не возбужденном состоянии*, представляют собой **вакуум в возбуждении**.

Материя переходит из одного устойчивого **состояния** (балансирующего режима, равновесного устойчивого процесса), *обладающего внутренней динамикой*, в другое, излучая свою или поглощая извне в себя энергию.

“Энергия” в физике определяется как способность к совершению механической работы, а все виды энергии переходят один в другой *по определенной мере*, находящей выражение в форме численных констант и коэффициентов в математической записи законов физики, вследствие чего все виды энергии эквивалентны в этом смысле друг другу. Но поскольку агрегатные состояния материи (устойчивые равновесные процессы) отличаются энергопотенциалом (энергоемкостью их внутренней динамики), а энергия притекает и утекает из всякой структуры в Мироздании как поток какого-то вида материи (квантов излучения, поля и т.п.), то в мировоззрении триединства «энергия» и «материя» — эквиваленты. Различие в употреблении обоих терминов в том, что термин «материя» употребляется главным образом по отношению к устойчивым равновесным процессам (агрегатным состояниям), а «энергия» — к разного рода переходным процессам, поскольку она обуславливает возможность или невозможность их осуществления.

2. УПОРЯДОЧЕННОСТЬ, ОБРАЗ, ИНФОРМАЦИЯ — само по себе не материальное “нечто”, которое не зависит ни от качества его материального носителя, ни от количества материи (энергии) его несущей. Но без материального носителя это “нечто” в Мироздании само по себе не существует, не воспринимается, не передается.

3. МЪРА (через “ять”) — предопределенная Богом многомерная матрица возможных состояний и преобразований материи, хранящая информацию во всех процессах; в том числе информацию о прошлом и о предопределенной направленности их объективно возможного течения, т.е. о причинно-следственных обусловленностях в их соразмерности.

По отношению к придающей ей образ информации вся **материя**, все материальные¹ объекты, выступают в качестве носителя единого общевселенского **иерархически организованного многоуровневого** информационного кода — общевселенской **меры**. По отношению к **информации мера** — код (человеческий язык — частная мера, ибо он — один из информационных кодов, принадлежащих общевселенской системе кодирования информации). По отношению к **материи** эта общевселенская **мера** выступает как многомерная (содержащая частные меры) **вероятностная** матрица возможных её состояний, образов и преобразований, т.е. “матрица” вероятностей и статистических предопределенностей² возможных состояний; это своего рода «**многовариантный** сценарий бытия Мироздания», предопределенный Свыше. Он статистически предопределяет упорядоченность частных материальных структур (их информационную емкость) и пути их изменения при поглощении информации извне и при потере информации (конечно несомой материей).

И то, и другое может сопровождаться нарушением идеальной соразмерности, гармонии как отдельных фрагментов структуры, так и её иерархичности в целом. Утрата соразмерности — деградация, но по отношению к объемлющим структурам и системам, объемлющим множество структур, деградация каких-то частных их фрагментов может быть развитием структуры (систе-

¹ Вообще-то эпитет «материальные» по отношению к объектам лишний, поскольку как ясно из изложенного тот же самый объект является и информационным, и метрическим. Но это дань сложившейся традиции «Я-центричного» мировоззрения, в которой материя входит в состав набора первичных различий и предельно обобщающих отождествлений, а информация и мера — нет. Мы надеемся, что присутствие этого, вовсе не обязательного по существу, эпитета в тексте упростит для читателя сопоставление мировоззрения коранического триединства материи-информации-меры и разновидностей «Я-центричных» мировоззрений четырехипостасности материи-духа-пространства-времени.

² Различие терминов «вероятность» и «статистическая предопределенность» имеет место за пределами раздела математики, именуемого «теория вероятностей и математическая статистика» и поясняется в Достаточно общей теории управления. С точки зрения Достаточно общей теории управления «теорию вероятностей» правильно было бы назвать по её существу: *математическая теория мер неопределенностей*.

мы) в целом. Так цветочная почка проходит путь: почка, бутон, цветок, плод, семя, растение: и деградация элементов неотделима от развития системы в целом и её объемлющих (в этом смысле иерархически более высоких) систем.

Система предельно обобщающих отождествлений и первичных различий в Мироздании — **триединство материи-информации-меры**, исключает калейдоскопичность мировоззрения тем в большей степени, чем менее глух человек к данному ему Свыше *чувству меры*.

«Чувство меры» — это не пустые слова и не иносказательные слова, неопределённо как понимаемые, и потому произносимые подчас не к месту. Они прямо указывают на то, что человеку дано Свыше **шестое чувство, которое по его существу является его личным средством восприятия меры — Божьего предопределения**.

Но это чувство ничемно для носителя «Я-центричного» мировоззрения, выстраиваемого им от себя в направлении обозримых и воображаемых пределов Мироздания в пустых вместилищах пространстве и времени, поскольку приносимая чувством меры информация ставит индивида перед необходимостью отказаться от «Я-центризма». С переходом же к мышлению на основе неизменно первичных различий триединства материи-информации-меры *чувство меры* обретает особую значимость, поскольку мысленное древо и мозаичность мировоззрения обусловлены во многом его развитостью.

Переход же от «Я-центризма» в мозаичной или калейдоскопичной форме к личностной культуре мышления на основе категорий триединства материи-информации-меры не всегда осуществляется одномоментно, но может потребовать некоторого субъективно обусловленного времени, в течение которого индивид остается практически без работоспособного мировоззрения, поскольку прежнее уже потеряло устойчивость, а новое еще не обрело устойчивости.

Судя по всему опыту человечества *вероятностная матрица возможных состояний — мера*, обладает «голографическими» свойствами в том смысле, что любой её фрагмент содержит в себе некоторым образом и все её остальные фрагменты во всей их информационной полноте. **Мера** пребывает во всём, и всё пребывает в **мере**. Благодаря этому свойству **меры** мир целостен и полон. Выпадение из **меры** — гибель.

Скольжение же в этом направлении — угроза жизни и необходимость *выживания* в дианетико-саентологическом смысле этого термина¹. Исчерпание же *частной меры* — переход в иную частную меру, обретение некоего нового качества. Чувство же меры, обращаясь к «голографическим» свойствам меры бытия, позволяет *объективно соразмерно* соотносить частности (совокупность «это» — «не это») друг с другом, формируя устойчивую мозаику мировоззрения, разветвляющуюся от истока Мироздания в направлении к самому себе.

Может возникнуть вопрос: в чём состоит преимущество мировоззрения, на основе системы **неизменно первичных** различий триединства материи-информации-меры по сравнению с «Я-центричным» мировоззрением четырехипостасного Мироздания вещества-духа-пространства-времени?

Во-первых, в мировоззрении триединства информация осознается как объективная категория общая для всей Объективной реальности, освоение которой субъективно. В иных мировоззренческих системах осознание объективности информации как одной из категорий системы первичных различий в предельно обобщающей категории «Всё» исключено.

Поскольку в «Я-центричных» мировоззрениях в качестве первичных осознаются категории, *производные от объективно первичных*, то процесс формирования мозаики сопровождается

¹ Появление термина «выживание» в дианетике и саентологии позволяет в этой связи утверждать, что саентологи идут по увлекательно скользкому пути к выпадению из меры бытия общества, хотя вряд ли понимают это. Причина этого в прямом отказе от того, что ими названо «восьмой динамикой», «динамикой Верховного Существа». Это поясняется в Коране так: «А кто уклоняется от поминания Милосердного, к тому Мы приставим сатану, и он для него — спутник. И они <шайтаны>, конечно, отвратят их от <истинного> пути, и будут они думать, что идут по прямой дороге...» — сура 43:35(36), 36(37).

Наше видение саентологии и дианетики изложено в работе «Приди на помощь моему неверью... О дианетике и саентологии по существу: взгляд со стороны».

внутренними «эхо» — собственными шумами психики, искажающими *полезный сигнал* — *миропонимание*. При этом в миропонимании что-то может быть утрачено вследствие отсутствия среди первичных категорий объективной информации-смысла; что-то может выглядеть как объективно нераздельное вследствие нераздельности в иных мироззрениях информации и материи, а также отсутствия меры; а что-то может видаться как объективно различные объекты, хотя в действительности имеется только один объект, размноженный всевозможными внутренними «эхо» и преобразованный в разные образы, которым приданы разные названия и взаимосвязи, не соответствующие объективным различиям «это» — «не это», даваемым Свыше в Различении.

Все эти внутренние «эхо» и прочие ошибки преобразования информации порождают внутренне конфликтную психику типа «многоглавый монстр в одной человеческой голове». Когда каждая из этих «виртуальных» голов, обретающихся в бессознательных уровнях внутреннего мира индивида, творит «свое», мешая творить «свое» всем прочим, в жизни одного и того же «Я» утрачивается *действительно свое* тем в большей степени, чем больше у него внутренних «виртуальных» голов, проявлений активности каждой из которых его сознание не отличает друг от друга и потому не знает, какую из них отождествлять с «Я», а какие оценивать как наваждения, от которых необходимо защититься. «Человек с двоящимися мыслями не тверд во всех путях своих» (Соборное послание апостола Иакова, 1:8).

И тип психики «многоглавого монстра в одной человеческой голове» так или иначе более или менее ярко выражается в поведении всякого носителя калейдоскопического или мозаичного «Я-центричного» мироззрения.

Во-вторых, мироззрение триединства материи-информации-меры — не «Я-центричное» мироззрение. Поскольку носитель «Я-центричного» мироззрения может оказываться в разных обстоятельствах, то с его точки зрения одно и то же может выглядеть и осмысляться взаимно исключаяще в разные моменты одного и того же периода времени в зависимости от того, какое положение занимает в каждый из них «Я-центр», и в каком строе психики в тот момент пребывает индивид, что оказывает решающее воздействие на его целеполагание и выбор им линии поведения.

Сопоставление между собой этих разных точек зрения для самого субъекта невозможно, поскольку они сидят на разных стволах «мысленного куста», между стволами и ветвями которого нет связей и переходов (это отсутствие прямых связей и переходов между стволами и ветвями «мысленного куста» и порождает эффект «виртуальной» внутренней многоглавости носителей «Я-центричного» калейдоскопического или мозаичного мироззрения).

Эти изменения «нуля системы координат», задающей начало выкладыванию мозаики (корень мысленного дерева), принадлежат относительно высокочастотным диапазонам, вследствие чего изменение положения начала «Я-центричной» системы координат — перехват управления поведением какой-то «виртуальной» головой или их коалицией у других «виртуальных» голов — является одним из факторов, способным вытряхнуть субъекта-носителя «Я-центричного» мироззрения из управления процессами, принадлежащим низкочастотным диапазонам, восприятие которых требует продолжительного времени и неизменности субъективных мерил происходящего.

В мироззрении же триединства начало мысленного дерева неизменно: Бог и тварное Мироздание, представляющее собой триединство материи-информации-меры, вследствие чего миропонимание не колеблется и не рассыпается в калейдоскоп под воздействием потока обстоятельств, а только уточняется в деталях и расширяется тематически. Это порождает две своеобразные особенности мироззрения триединства.

Прежде всего, если к моменту перехода к мироззрению триединства субъект и был носителем «виртуальной» внутренней многоглавости, то «виртуальная» голова, первой перешедшая к этому мироззрению, начинает объединяться с прочими, которых ей удастся убедить, в одну «виртуальную» голову; активность же тех «виртуальных» голов, которые остаются при своем «Я-центризме», оценивается ею как наваждения, информацию которых необходимо переосмыслить в категориях триединства, и тем самым соответствующая «виртуальная» голова по мере

переосмысления свойственной ей информации лишается «жизненной силы» и поглощается. Так на основе мировоззрения триединства «сама собой» исчезает внутренняя конфликтность психики индивида без того, чтобы выплеснуть эти конфликты в общий всем мир¹.

Кроме того неизменность начала мысленного древа в мировоззрении триединства открывает еще один способ видения всего: возможность «голографического» взгляда на всякий предмет, который может представать перед внутренним взором, показанным и изнутри, и снаружи, и со многих различных точек зрения, в разные моменты его времени, при разном освещении одномоментно². Причем речь идет как о реальных предметах, так и об измышленных продуктах человеческого творчества — разного рода научных абстракциях и абстракциях художественного творчества.

Соответственно названным свойствам мировоззрения триединства материи-информации-меры, если в обществе культивируется калейдоскопическое или мозаичное «Я-центричное» мировоззрение, то носители не-«Я-центричного» мировоззрения триединства обладают преимуществом над носителями всех прочих мировоззрений в решении задач прогноза и задач управления.

И разница в возможностях этих двух типов мировоззрения создает основу для формирования в обществе пирамиды понимания и непонимания, в которой каждый индивид в меру своего понимания работает на осуществление своих целей, в меру разницы в понимании на осуществление целей тех, кто понимает лучше. На вершине этой пирамиды (символ её на долларе) оказывается «недреманное око» (мировоззрение) высших посвященных в кураторство Библейского проекта. Они удерживают эту позицию благодаря тому мировоззрению, которое Шмаков описал со ссылками на “Cuzary” в “Священной книге Тота”. И как можно понять из символики пирамиды с «недреманным оком» на её вершине, все остальные индивиды, слагающие собой общество-пирамиду, с их точки зрения подобны слепым, глухим, бессмысленным, мертвым камням, которых можно обтесать как угодно и построить из них всё, что захочется.

Но кроме этого необходимо понять главное: как сказанное в Коране связано с тайными знаниями высших посвященных в кураторство осуществления Библейского проекта, и в чем разница между их мировоззрением и **кораническим, предназначенным для всех без исключения человек**.

Прежде всего необходимо понимать, что когда имели место те события, которые получили в Библии название «плен египетский», то древние евреи не были смешаны с остальным рабским стадом, а были выделены из него и представляли собой собственность иерархии “жречества” древнего Египта, замышлявшего тогда свой проект завоевания безраздельного мирового господства методом “культурного сотрудничества”, который впоследствии предстал перед наблюдательными историками как Библейский проект.

Иерархи Египта нуждались в “этнографическом сырье”, из которого они могли бы сделать инструмент — орудие осуществления своего проекта. В тот период произошло внедрение на кровнородственной основе древнеегипетской жреческой периферии в среду древних евреев. В частности, как сообщает Библия, уже Иосиф был женат на Асенефе, дочери Потифера, жреца

¹ Замечание для саентологов: *клирование* в отношении себя самого возможно без помощи одиатора-человека в прямом религиозном общении с Богом, о необходимости чего напоминает Коран, по мере перехода индивида к мировоззрению триединства материи-информации-меры.

² Представление об этом может дать отчасти страница, на которой помещены несколько фотографий одного и того же предмета, снятых по-разному. Но различие в этом уподоблении всё же будет: при взгляде на такую страницу “глаза разбегаются” между всеми помещенными на ней картинками, или внимание концентрируется на каждой из них последовательно. При «голографическом» взгляде такого не происходит: воспринимается всё и сразу с разных точек зрения, которые возможно сопоставить между собой.

Иначе говоря, поочередно закрывая глаза, можно заметить, что изображение, видимое каждым из них отличается от другого вследствие того, что глаза находятся в разных точках пространства. Но изображение, в которое синтезируются вашим мозгом обе картинки не двойится (на трезвую голову). При «голографическом» взгляде на мир, в едином изображении синтезируются многие картинки, полученные при взгляде на предмет из множества точек зрения одновременно.

(т.е. иерарха-знахаря) Илиполийского (в более привычной транслитерации — Гелиополийского: “солнечноградского” — в переводе на русский. Гелиополь же — Фивы — главный культовый центр иерархии Амуна в Египте) — Бытие, 41:50. Иудаизму свойственно ГЛАСНО определять принадлежность к еврейству по матери-еврейке (принадлежность к еврейству по умолчанию — вопрос особый). Это наследие матриархата по отношению к потомкам Иосифа и Асенефы означает, что все они принадлежали к клановой системе, бывшей кадровой базой высшего знахарства (так называемого “жречества”) Египта, правящего от имени фараона (в те годы профессионализм воспроизводился в новых поколениях преимущественно по нисходящим генеалогическим линиям, а не на основе системы общенародного образования вне семьи и кланов, как в наши дни: так что один отец учил сына быть пахарем, а другой государем или знахарем). Так кровно-родственные клановые системы древнеегипетских посвященных в тайны культа Амуна вошли в еврейство.

Как можно понять из Корана, Всевышний в миссии Моисея открывал возможность придать глобальному проекту, затеянному знахарями Египта, совершенно иное качество: просвещение всех народов Земли Истиной, а не установление мирового господства группой демонических личностей (возможно как-то решивших для себя проблему управляемых перевоплощений, поскольку в противном случае затевать глобальный “элитарно”-невольничий проект может оказаться себе дороже). В сложившихся под воздействием иерархии Египта конкретных общественно-исторических условиях будущим иудеям в Откровении, обращенном к ним через Моисея, была предоставлена Свыше возможность выбора миссии, которую они понесут в веках: либо просвещение всех и освобождение всех от тирании демонизма, либо самим стать первыми невольниками зачинателей Библейского проекта и, став биороботами, поработать других, действуя в пределах Божьего **попущения, до истечения его срока**. Они избрали последнее — стать биороботами и поработать, отвергнув миссию, предложенную им через Моисея (об этом повествует книга Числа, гл. 14. Подробно вопрос о подмене одной миссии другой рассмотрен в работе Внутреннего Пророчника СССР “Синайский «турпоход»”). Оценка этим событиям в Коране дается однозначная, сура 62 “Собрание”:

«5(5). Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несет книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведет людей неправедных!»

6(6). Скажи: “О вы, которые стали иудеями! Если вы утверждаете, что вы — близкие к Богу, помимо прочих людей, то пожелайте смерти, если вы правдивы!”

7(7). Но они никогда не пожелают её за то, что раньше уготовали их руки. Бог знает про неправедных!»

Но, как мы уже упоминали ранее, в Коране говорится: «И вот Мы дали Моисею Писание и Различение: может быть, вы пойдете прямым путем» (сура 2:50). То есть в Откровении, обращенном к будущим иудеям через Моисея, было два вида разнохарактерной информации:

- обобщающая мировоззренческая информация, названная «Различение»;
- и сведения об организации жизни общества и вероучении, названные «Писание».

Большинство древних евреев от того, что было дано как Различение, отмахнулось как от информации, якобы не обладающей практической значимостью в их повседневной жизни.

И надо быть еще хуже, нежели были в древности они, чтобы ныне повторить их ПРАВСТВЕННУЮ ошибку.

Но управленцы — внедрившаяся в общество древних евреев периферия зачинателей проекта завоевания мирового господства, более образованная чем трудовое большинство, поняла, что информация данная в Откровении Моисею как Различение, представляет собой более совершенное мировоззрение, нежели то, которое складывается “само собой” на основе «Я-центризма», выразившегося в древнеегипетском учении о четырехипостасном Амуне.

Поскольку большинство древних евреев отдало предпочтение миссии порабощения, то оно не нуждалось в информации, данной Моисею как Различение, и она “всеми” забылась спустя несколько поколений, став информационной основой, на которой строилось в преемственности поколений образование высших посвященных — кураторов Библейского проекта.

После этого в литературе библейской цивилизации слово «различение» стало употребляться редко. Но кое-где иногда встречается что-то подобное следующим словам: некто изучил или освоил «закон различения», что можно понимать, как указание на то, что он получил в посвящении доступ к информации, на основе которой мог перейти от “само собой” разумеющегося истинным мировоззрения четыреххипостасного Амуна, к мировоззрению триединства материи-информации-меры. Примером такого рода упоминаний о «законе различения», однако без того, чтобы входить в его существо, является биографическая справка о жившем в XIX веке американце Леви Х. Доулинге, авторе “Евангелия Иисуса Христа эпохи Водолея” (пер. с английского, «Общество ведической культуры», СПб, 1994 г., с. 14), где читателю книги намекается, что ему неплохо бы постичь «закон различения» и сообщается, что Леви потребовалось много лет, «чтобы изучить закон различения и настроиться на тона и ритмы Иисуса Назорея, Еноха, Мелхисидека и их сподвижников».

Но есть одно обстоятельство: в Коране слово «Фуркан», переводимое на русский как «Различение», указывает на два разных смысла, о чем речь шла ранее:

- во-первых, на даваемую непосредственно Богом каждому индивиду способность различать в Жизни «это» и «не это» в темпе течения событий;
- во-вторых, на систему первичных различий в предельно обобщающей смысловой единице «Всё».

Во втором смысле «закон различения» действительно можно освоить, изучить, постичь. Но Различение в первом смысле дает только Бог, дает по реальной нравственности и религиозности каждого. Этого самочинно не освоишь, что и отличает кораническую культуру от всех разновидностей ведической-знахарской культуры и шаманизма, освоение достижений которых возможно в системе обучения и посвящений своими самочинными усилиями при поддержке более продвинувшихся “старших” наставников. В силу того, что Различение дается Богом непосредственно каждому по его реальной нравственности и религиозности, демонизм — даже на основе мировоззрения триединства материи-информации-меры — не может противостоять человеческому строю психики, перешедшему от «Я-центричного» мировоззрения вещества-духа-пространства-времени (в котором нет места информации и определённости восприятия объективного смысла и меры) к мировоззрению триединства материи-информации-меры — мировоззрению, поддерживаемому неизменно сообразным Объективной реальности самим Богом, дающим Различение как способность видеть в Жизни «это», отличным от «не это», и жить, а не вариться в “соку” нагромождений собственных измышлений и наваждений. Это и есть мировоззрение для всех человек.

11. Путь к соборности

Носителем какого бы строя психики индивид ни был, каким бы мировоззрением он ни обладал, хочет он того либо же нет, но он оказывает воздействие на обстоятельства и саму жизнь многих других: как современников, так и потомков. Никто не в силах подменить своей персоной всё человечество, какой-то народ или социальную группу, но каждый вносит свой вклад в жизнь своей социальной группы, народа, человечества вне зависимости от того, понимает ли он смысл того, что творит, либо не только не ведает, что творит, но и не желает о том знать и подумать, хорошо это или плохо. Так или иначе, индивиды в своем множестве порождают коллективную психику и коллективную деятельность, результаты которой складываются в целостность в преимущественности индивидуальной деятельности многих и многих участников (подчас даже в чередности поколений), каждый из которых осуществляет свою часть полного алгоритма деятельности, и потому эти результаты недостижимы в одиночку.

Как бы кто ни относился к конкретным результатам такого рода коллективной деятельности, что обусловлено и самими результатами и особенностями субъективизма того, кто с ними имеет дело, но результаты коллективной деятельности приходится принимать как данность: будь то Чернобыль, сотворенный на головы себе же и своим потомкам, либо победа в Великой Отечественной войне, многие плоды¹ которой попросту пропили² и спьяну разбазарили (откуда и взялся 130 миллиардный в долларовом исчислении долг СССР³, большую долю которого унаследовала нынешняя Россия, добавив к ней еще и свои новые долги).

И даже если в обозримой перспективе ожидаемые результаты плохи, то невозможно их избежать, став на путь замкнутости в индивидуализме, живущем исключительно на всём своем в круговой обороне от остального мира, поскольку, как заметил Козьма Прутков: «Люди не перестали бы жить вместе, хотя бы разошлись в разные стороны»⁴, — просто в силу того, что в Мироздании всё взаимосвязано через “тонкие материи” — поддерживаемые общеприродными полями «голографические» свойства меры-предопределения. Вследствие этого, даже «разойдясь в разные стороны», индивиды будут порождать коллективную психику, которая будет оказывать воздействие на жизнь каждого из них через “тонкие материи”, и если эта коллективная психика будет плоха, то она “достанет” всякого, кто принял участие в ней, где бы он ни попытался спрятаться от плодов, приносимых ею при его участии или “неучастии” в ней.

¹ Имеются в виду вовсе не репарации с Германии и передел зон влияния в мире после завершения второй мировой войны XX века и после краха СССР, а возможности общественного развития, которыми не воспользовались в период 1952 (от октябрьского пленума ЦК КПСС) — 1991 гг.

² Как в песне поется: “За победу мы по полной осушили, за друзей добавили еще...” и так продолжали, покуда не пропили «дружбой народов сплоченный великий могучий Советский Союз» (слова из государственного гимна СССР).

³ Сталин оставил преемникам страну без долгов, за исключением долга США по ленд-лизу, который он отказался платить. Одна из причин отказа, как о том повествуют очевидцы, состояла в том, что по договору о ленд-лизе, всё что было предоставлено СССР и было израсходовано или погибло в ходе войны — списывалось, а то, что уцелело — должно было быть оплачено или возвращено США в полной комплектности. Когда американцам стали возвращать автомобили, как то было предусмотрено договором, то они в портах погрузки установили прессы и стали крушить исправные машины в металл, который и вывозили из СССР. Об этом доложили И.В.Сталину, и он счел это надругательством над памятью погибших в войне советских людей, после чего дал указание прекратить возврат американцам того, что уцелело, и использовать всё это в народном хозяйстве. Тогда же появилось и заявление о том, что долг по ленд-лизу сполна оплачен кровью советских солдат (для сравнения общие потери США на всех фронтах не превысили 500000 чел.).

На наш взгляд И.В.Сталин дал правильную нравственно-этическую оценку действиям американской стороны при возврате ей долгов по ленд-лизу.

⁴ “Плоды раздумья, не включавшиеся в собрание сочинений Козьмы Пруткова. Мысли и афоризмы”, № 56.

Всё это говорит о том, что коллективную психику необходимо научиться строить так, чтобы она не порождала в проявлениях коллективного сознательного и бессознательного такой коллективной деятельности, плодом которой может стать очередной “Чернобыль” или тиранический режим, который будет иметь целью скрутить в бараний рог каждого¹, будучи искренне убежденным в своей собственной непогрешимости либо признавая или открыто провозглашая свою сатанинскую суть.

Каждый строй индивидуальной психики в своих массовых проявлениях порождает особый тип коллективной психики. И управление жизнью индивидов и обществ под воздействием коллективного сознательного и бессознательного каждого из них различно. Но и принципы построения коллективной психики носителями каждого из типов строя психики также различны.

В животном мире тоже складывается коллективная психика. При этом она имеет два ярко выраженных уровня: уровень общевидовой и уровень стаи, стада, семьи (в зависимости от того, как живёт тот или иной вид). Общевидовой уровень мы рассматривать не будем, поскольку это требует рассмотрения самоуправления биосферы планеты как единого целого на длительных интервалах времени, соизмеримых с продолжительностью геологических эпох, что выходит за тематику настоящей записки.

Во многих, если не в большинстве, животных видах при рассмотрении парных отношений всякая самка, как продолжательница рода, обладает более высоким иерархическим статусом, нежели всякий самец. При рассмотрении же групповых отношений в стаде, стае, семье (в зависимости от того, какой образ жизни характерен для того или иного вида) в текущих делах (относительно более высокочастотных по отношению к длительности цикла «зачатие — беременность — вскармливание и воспитание потомства — новое зачатие») более высоким иерархическим статусом нежели самки обладает только один из самцов — вожак стаи. При этом максимальная численность стаи обусловлена некоторой интенсивностью общения в ней всех со всеми остальными под общим водительством вожака; если численность стаи превосходит некий максимум, при котором интенсивность общения падает ниже критического предела, то лишние либо изгоняются, либо погибают под воздействием коллективной психики стаи, либо стая распадается на две, если есть кому возглавить каждую из частей прежней стаи (стада), а состояние биоценозов допускает дальнейшее размножение популяции этого вида.

В обществах, в тех его социальных группах, которые живут на основе животного строя психики, эти наиболее общие закономерности сохраняются. При этом общевидовые инстинктивные программы поведения находят свое продолжение в культуру, в которой их можно выявить, переведенными на другой «язык». Так в стаде павианов выстраивается иерархия их “личностей” на основе выявления того, кто кому безнаказанно демонстрирует половой член, а кто согласен с этим или по слабости вынужден принимать это как должное. Это стадное обезьянье «я на всех вас член положил»² + подневольность психики «член положивших» весьма узкому кругу самок,

¹ Это не злой гений Гитлер пришел к власти в Германии, облапошив простодушных романтических немцев, склонных к *идеализму — воображению, оторванному от реалий жизни*. Это коллективное сознательное и бессознательное Германии, поддерживаемое всеми германцами (включая и будущих жертв “Холокоста”) выдвинуло и продвигало Гитлера к тому, чтобы 9 мая 1945 года настало именно таким, каким оно и было в реальной истории.

² В частности посвящение в рыцари во времена средневековья сопровождалось возложением меча на правое плечо возводимого в рыцарское достоинство. В менее возвышенных формах, обнажающих инстинктивную подоплеку внешне торжественного ритуала, всё посвящение в рыцари сводится к одной фразе: “Я на вас меч положил и ваш долг служить мне”, — в которой осталось одно слово из трех букв заменить другим словом из четырех букв (либо из трех), после чего “элитарный” ритуал посвящения в рыцари будет неотличим от наведения порядка “главным” павианом в его стаде.

Все законы «об оскорблении его императорского (или королевского) величества» — аналогичны репрессиям со стороны “главного” павиана в стаде в отношении тех, на кого демонстрация им члена не производит впечатления, не вызывает в них прилива вернопопданности, и кто не прочь при случае продемонстрировать член и самому “главному павиану”.

Продолжения такого рода инстинктивных программ поведения в культуру изменялись по мере развития цивилизации. В частности, законоуложения времен силового рабовладения древно-

вертящих «членами» вожаков, продолжаясь с инстинктивного уровня психики в более или менее свободно (деятельностью разума) развиваемую культуру тех, кому Свыше дано быть людьми, обретает в ней свои оболочки (большой частью нормы этикета: молчаливо традиционные и гласно юридические; к этой категории принадлежат женская мода, средства макияжа и украшения, и особенно — высокая мода), которые только и меняются на протяжении исторического развития общества человекоподобных с количественным преобладанием в нём животного строя психики.

В общем-то на этой психологической основе складываются отношения в клановых системах организованной преступности — верхушках мафий и в бандформированиях, чей масштаб деятельности помельче. **То же касается и неподотчетных законодательству традиционных “элитарных” семейно-клановых образований, контролирующих те или иные отрасли в общественной жизни всякого толпо-“элитарного” общества: политику, науку, искусства и т.п.** Однако есть предел интенсивности личного общения, который не позволяет распространиться на жизнь всего народа этой динамичной системе выяснения отношений «кто на кого и что в праве положить». В пределах социальной системы, где личное общение всех между собой невозможно как вследствие превышения критической для этого максимальной численности, так и вследствие географической разобщенности индивидов, появляются надстроечные (по отношению к низовому уровню *первичной стаи*) уровни иерархии, в которых уже вожаки разных “стай” и “стад” выясняют среди себя, «кто на кого вправе член положить», а кто должен этому подчиниться вместе со всей своей “стаей”.

Сами понимаете, что при таком характере отношений в органах власти, курирующих разные регионы государства и отрасли общественной жизни и производства, бескризисное развитие общества на интервалах времени, соизмеримых и превосходящих продолжительность активной жизни вожаков, невозможно, поскольку система самоуправления общества перестраивается после каждого выяснения вожаками стай «кто на кого в праве член положить». При этом архитектура управленческих структур общества в целом выражает не полную функцию управления¹ долговременные общественные интересы в целом, а сложившуюся на данном интервале правления иерархию вожаков “стай”, “главный павиан” в которой стремится подчинить себе всё и регулирует отношения между остальными вожаками рангом помельче.

Этот процесс выяснений иерархических отношений между вожаками надстроечных уровней иерархии “стай” (вплоть до встреч «большой восьмерки» — “руководителей” наиболее развитых стран) относительно низкочастотный по отношению к процессам, локализованным в “первичной стае”, и в нём формируются зомбирующие программы, единые для всего общества, которые блокируют знаковой традицией обозначения принадлежности к тому или иному социальному слою (“стае”)² всю инстинктивно-естественную динамику неизбежного выяснения иерархического статуса между двумя ранее незнакомыми индивидами.

сти отличаются от законоуложений гражданского общества. Тем не менее при сохранении господства животного строя психики изменяются только средства и способы построения иерархии личностного угнетения и перераспределения продукта, производимого в общественном объединении труда.

¹ См. Достаточно общую теорию управления в “Мертвой воде” и раздел 13 настоящей работы.

² Ранее эту нагрузку несли узоры и прочие детали в национальных костюмах, по которым знающий эту символику встречный мог прочитать почти всю биографию обладателя костюма, определить его иерархический статус и соотнести его с собственным статусом. Ныне же получаются иногда анекдотичные вещи, когда модельеры заимствуют какие-то узоры для современных моделей из доставшихся им от этнографов коллекционных образцов. По телевидению был показан пример такого рода: один из представителей коренных народов российского Севера высказался в том смысле, что ему смешно видеть парня в шубе с узором под местный колорит, который гласит, что обладатель шубы — женщина, второй раз за мужем, и мать двоих детей.

Аналогичное назначение имели и некоторые традиции татуировки и украшений в первобытных культурах у народов с более жарким климатом.

Ныне эта функция обозначения иерархического статуса, в которой выражается животный строй психики, во многом перешла к потребительским стандартам социальных групп: квартира с

На определённом этапе исторического развития эти зомбирующие программы формируются адресно и целенаправленно (примером тому глобальный Библейский проект) теми, кто осознанно или бессознательно принимает на себя функцию управления обществом в целом. Те, кто этим занимается, сами в большей или меньшей степени свободы по отношению к изменяемому их деятельностью набору принадлежащих культуре общества зомбирующих программ, часть из которых образуют разнообразные оболочки для продолжений инстинктов в культуру, или назначение которых — блокировать инстинктивные проявления в каких-то определённых ситуациях. Содержание и цели, которым подчинены вновь появляющиеся программы, определяются тем, что более свойственно психике социальных программистов: демонизм либо устремленность к человечности, и это только и определяет различие в прививаемых и насаждаемых ими нормах «культурного поведения».

Так или иначе зомбирующие программы *обозначения и выявления иерархического статуса индивида в обществе с господством нечеловечного строя психики* сокращают общественные издержки в коллективной деятельности по сравнению с вариантом коллективной деятельности (практически невозможным), в котором все непрестанно занимались бы переоценкой своего и других иерархического статуса, как то имеет место в “стае павианов”, что сделало бы невозможным какую-либо иную деятельность, кроме обусловленной набором инстинктивных программ поведения.

При рассмотрении участия животного строя психики и строя психики зомби-биоавтомата в коллективной психике общества, выявляется отмеченное ранее мимоходом: строй психики биоробота-зомби, это — тот же животный строй психики, только закованный в кандалы или панцирь (кому какая аналогия больше нравится) программ поведения, ограничивающих инстинктивные проявления в каких-то обстоятельствах, и направляющих инстинктивные проявления в культурно оформленные оболочки, порожденные цивилизацией.

Общество складывается из разных индивидов, каждый из которых несет свойственные ему специфические знания и навыки, а также и информационные модули, посредством которых он участвует в коллективной психике и коллективной деятельности, результаты которой неосуществимы в одиночку. Часть этих информационных модулей тоже представляют собой зомбирующие программы. И если в том наборе программ, которые несет в себе общество, все частные программы взаимно согласованы друг с другом, вследствие чего нет конфликтов управления между ними, то общество способно к коллективной, внутренне бесконфликтной деятельности, при господстве в нём строя психики *идеального зомби — не обладающего способностью к какому бы то ни было творчеству, безошибочно отрабатывающему в ситуациях-раздражителях соответствующие программы, безоговорочно и безошибочно исполняющему прямые приказы иерархически более высоких зомби и программистов.*

Но поскольку человек не предназначен для того, чтобы быть идеальным зомби, то такая система в попытке её осуществить дает неустранимые сбои по всем перечисленным показателям общества «идеальных зомби»:

- сами зомбирующие программы в их совокупности содержат несогласованности между собой и не всегда соответствуют ситуациям-раздражителям, вследствие чего безошибочная коллективная деятельность на их основе в принципе невозможна;
- реальные носители строя психики зомби отрабатывают программы с ошибками, по отношению к варианту их идеального осуществления;
- прямые приказы иерархически высших зомби и программистов также выполняются реальными носителями строя психики зомби с небрежением и несогласием как скрытыми, так и явно выражаемыми, проистекающими из разного рода внутренней конфликтности психики каждого из них (а внутренняя конфликтность психики принципиально неустранима вне человеческого её строя, так как только в нём мировоззрение триединства материи-информации-меры, обеспечивает неизменность корня мысленного дерева и устранение

евроремонт и 600-й «Мерседес» — это одно; коммуналка или хрущевка и езда на ушастом «Запорожце» — на “дачу”, и на работу — в общественном транспорте — это другое.

конфликтов информационных модулей в психике индивида естественным, предопределённым Свыше путем).

- кроме того, человеку, даже при животном строе психики и задавленному зомбирующими программами, свойственна способность к творческой единоличной деятельности, и его творчество разрушительно даже для идеального комплекса программ для общества зомби, поскольку никто из самих *не идеальных зомби* не осознает всей информации такого комплекса во взаимной обусловленности его различных информационных модулей. Но своим творчеством всякий модифицирует его, внося в него разного рода новшества, предопределённо не согласованные со всеми прежними фрагментами и с новшествами, вносимыми другими. И это неизбежно при калейдоскопичном и при мозаичном «Я-центричном» мировоззрении индивидов.

Вследствие этого общество зомби и его программисты не могут обходиться без репрессивного аппарата, который бы поддерживал устойчивость этой системы как при жизни одного поколения, так и в преемственности поколений. Тем не менее идеал *правового государства, в котором вся жизнь должна быть подчинена закону и нарушение закона преследуется по закону (а практически и незаконно, когда законная деятельность проигрывает по эффективности незаконной)*, — культивируется по всему миру и в России, вопреки его очевидной неработоспособности в условиях, когда надзаконная концепция управления делами всего общества в преемственности поколений, под которую пишутся программы-законы, не оглашена в этом обществе явно, — в качестве идеологии.

Если Запад и живет без явного оглашения идеологии, то это так видится только на первый поверхностный взгляд: Запад — библейская цивилизация. А Библия содержит в себе кроме всего прочего и идеологию общественной жизни, однако не называя её прямо идеологией. При этом Запад — до появления саентологии и возникновения относительно массового интереса к восточной мистике — был идеологически однородным обществом, в котором ни *что, чуждое Библии*, не проявлялось так, чтобы оказать влияние на дальнейшую судьбу общества в этой цивилизации. Запад привык жить без альтернативы Библии, не понимая её существа и бессознательно принимая библейские нормы в качестве автоматизмов поведения зомби-биоавтоматов и “само собой” разумеющихся истин, одинаково пригодных для всех жизненных обстоятельств, для всех народов, для всех регионов планеты, для всех исторических эпох, вопреки тому, что это — не так.

Россия же, хотя бы вследствие того, что разные её народы исповедуют вероучения, провозглашающие не всегда совместимые между собой цели и способы их осуществления, в совокупности представляющие собой их жизненные идеалы; вследствие того, что в её истории были 70 лет строительства коммунизма, по своим идеалам отличного от повседневных норм общественной жизни Запада на основе Библии, не имеет возможности построить «правовое государство» без оглашения идеологии, что и подтверждается опытом реформ после 1991 г.

Но после 70 лет коммунистического строительства (пусть и не завершённого потому, что оно протекало со многими ошибками и под воздействием целенаправленного вредительства) в России невозможно установить в качестве государственной идеологии (“национальной идеи”) какую бы то ни было модификацию системы стадно-павианьих отношений «*кто на кого член положил, и кто обязан с этим безропотно согласиться, чтобы не быть изгнанным из стаи либо растерзанным*», под которую, — выслуживаясь перед олигархами и их оккультными хозяевами, — Думы всех созывов кропают законы.

Оглашение концепции в форме идеологии, способно повысить эффективность системы, именуемой «правовое государство», придав ей качество осмысленности жизни, но ограничено: до тех пор, пока система не столкнется с плодами ошибок, допущенных в построенной идеологии. Когда это произойдет, необходимо, чтобы *мировоззрение, которое выражает себя в концепции управления делами всего общества в преемственности поколений*, также было оглашено явно, чтобы сама идеология стала объектом осмысленного творческого воздействия со стороны широких слоев общества.

Это — тот рубеж, к которому общество в СССР подошло к 1953 г., и от которого оно откатилось к 1985 г. далеко назад потому, что его правящая “элита” была *и есть нравственно порочна* и не готова к тому, чтобы извлечь именно этот *нравственно неприемлемый для неё смысл* из последней работы И.В.Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР”, ставшей его завещанием. На тех нравственных принципах формирования “элит”, в том числе и политической “элиты”, которые мы ранее цитировали в изложении академика Н.Н.Моисеева, этот рубеж оглашения мировоззрения общественного в целом уровня значимости преодолеть невозможно. **Но и жить, не преодолев его, общество тоже — уже не сможет.**

И на протяжении почти тридцать лет после публикации “Экономических проблем социализма в СССР”, до самого начала перестройки, “элиты” предпочитали соучаствовать в Библейском проекте на положении прикормленных невольников-исполнителей. Это хорошо видно из опубликованного газетой “Секретные материалы”, № 8, июль 1999 г. выступления на общем собрании АН СССР в 1980 году Героя Социалистического Труда академика Л.С.Понтрягина¹. Приведем из него некоторые фрагменты:

«Сионистско-масонские всходы диссидентства теперь уже можно наблюдать среди различных групп населения, но в первую очередь в таких идеологических институтах АН СССР, как Институт США и Канады², Институт мировой экономики и международных отношений, Институт востоковедения³, Институт социологических исследований и др. В коридорах указанных институтов как бы получают вторую жизнь почерпнутые из сионистско-масонских враждебных нам радиоголосов такие формулировки, касающиеся Афганистана и А.Сахарова⁴, как: “Им (то есть нам) это даром не пройдет — Афганистан станет для них (то есть для нас) вторым Вьетнамом”, “За Сахарова они (то есть мы) дорого заплатят, он скоро станет президентом империалистической России” и т.п.

Наряду с ответственностью директоров институтов, которых нельзя в будущем рекомендовать для избрания на XXVI съезде партии в состав ЦК КПСС, еще большую ответственность за подобного рода фривольность несет наш президент А.П.Александров⁵, который дал возмож-

¹ ПОНТЯГИН Лев Семенович (1908 — 88), российский математик, академик АН СССР (1958), Герой Социалистического Труда (1969). В 13 лет потерял зрение. Труды по топологии, теории непрерывных групп, дифференциальным уравнениям, фундаментальные труды по математической теории оптимальных процессов, в которой создал научную школу. Ленинская премия (1962), Государственная премия СССР (1941, 1975).

Как видно из перечня его научных интересов, он работал и в области применения методов математики к задачам управления вообще. Что, возможно, и объясняет столь широкий и не типичный для его эпохи взгляд на мир, который он выразил в своем выступлении на общем собрании АН СССР.

² Его директором долгие годы был академик Г.А.Арбатов.

³ В разные годы два последних института возглавлял академик Е.М.Примаков.

⁴ Один из множества абстрактных гуманистов, а абстрактный гуманизм — дело, чреватое большими бедами, и потому не достойное доброй памяти и уважения.

⁵ Анатолий Петрович Александров — академик, физик-ядерщик, один из авторов Чернобыльского “чуда”, банкетный пьяница, как тогда было принято, возглавлял в то время АН СССР.

Если же говорить о Чернобыле как о плоде дурных усилий советской науки, то не следует забывать и заблаговременных предостережений, которым администрация науки и научная общественность не вняли. В частности, еще в 1957 г., спустя всего два года после введения в действие первой АЭС в Обнинске, в научно-фантастическом романе “Туманность Андромеды” И.А.Ефремов описывал в одной из сюжетных линий **гибель цивилизации планеты в результате введения в круговорот обмена веществ на планете продуктов распада ядерных энергоносителей, употребляемых в её энергетике.**

Это предостережение было высказано за 29 лет до Чернобыля, но научные светила АН СССР с ослиным упрямством и обезьяньим честолюбием выполняли поручения партии и правительства, ими же инспирированные, по созданию энергетики “мирного атома”. Задуматься над такого рода предостережениями и выработать альтернативу энергетике, **необратимо накапливающей** опасные для нынешней биосферы отходы, было для них непосильной задачей и в интеллектуальном, и в нравственном отношении. Вследствие этого они делали, кто какую умел, каждый свою гайку для этой *адской машины*, не задумываясь о последствиях и не смея взглянуть на проблему в целом. Так Чернобыль был запрограммирован и осуществлён нравственно обусловлен-

ность руководству этих институтов пустить научные исследования в ложные русла. Также когда президентом АН СССР являлся уважаемый¹ Анатолий Петрович, он дал зеленую улицу для избрания на место истинного ученого Трапезникова С.П. — Е.М.Примакова (он же Киришблат), проходимца от журналистики без какого бы то ни было научного багажа. Удивительно ли, что академик Примаков сразу же по приходу в директора Института востоковедения свернул исследования по сионизму?

Более того, руководство указанных трех-четырех институтов не ограничивается в этом плане преследованием собственных сотрудников², а при благосклонном попустительстве академика А.П.Александрова пытается дискредитировать надолго тех, кто в других учреждениях, даже вне рамок АН СССР, пытается исследовать сионизм и масонство, а особенно их связь и взаимодействие³. А ведь известно, что подавляющее большинство американских президентов, конгрессменов, сенаторов, бизнесменов и прочих представителей элиты американского общества тратят значительную часть своего драгоценного времени на собрания в масонских ложах, вкладывают деньги в строительство огромных масонских храмов и т.д. и т.п. И вся эта важнейшая сторона их жизни не только не является у нас предметом для самого пристального внимания, но всякий, начинающий заниматься этим, немедленно подвергается самым неистовым нападкам со стороны руководства и послушных сотрудников вышеупомянутых институтов.

И вот результат: в наших научных идеологических институтах не могут дать вразумительного ответа и более того — сами “удивляются” тому единодушию, с которым представители 104 стран мира (плюс 18 воздержавшихся при 18 социалистических странах — против) потребовали на Генеральной ассамблее ООН в январе 1980 г. отдать Афганистан на растерзание силам реакции и империализма.

Сейчас 80 % всего капитала несоциалистического мира прямо или косвенно контролируются сионистским капиталом, наличие которого такие сотрудники из указанных институтов АН СССР, как Дидиани, Мирский, Брагинский, Рогов и др. с упорством, достойным лучшего применения, пытаются всячески опровергнуть. Но факты вещь упрямая! США портили и портят отношения с нами не в угоду национальному капиталу (там его осталось всего 5 %), а в угоду “несуществующему” международному сионистскому капиталу, под прямым или косвенным контролем которого находится 95 % экономики США. Поэтому в наши дни борьба с сионизмом, с его международным сионистским капиталом, подпираемым его пятой колонной — масонством, есть борьба с капиталистической системой вообще».

Это прозвучало по существу на заседании штаба пятой колонны жидомасонства в СССР. Выступление Л.С.Понтрягина, объективно истинное по своему существу, в котором можно только уточнить терминологию и связи приведенных им фактов с тем, что осталось в умолчаниях, не было опубликовано в средствах массовой информации СССР и не обсуждалось ни на пленумах ЦК правящей партии, ни на её съездах, ни на сессиях Верховных Советов СССР и Союзных республик. Это говорит о том, что структуры осуществления власти в СССР были внутренне полностью подконтрольны тем силам, о которых говорил Л.С.Понтрягин, и которые работали на порабощение СССР соответственно Библейскому проекту.

ным коллективным сознательным и бессознательным научно-технической академической мафии.

И сейчас положение дел не лучше, чем в 1960-е гг.: выдрессированные на создание ядерной энергетики экземпляры особой вида Человек “разумный” не образумлены и Чернобылем и продолжают создавать новые проекты биосферно недопустимых энергетических установок, подавляя мощью **академической научной мафии** все исследования в области поиска и внедрения биосферно допустимых альтернатив.

¹ Слово явно должно было быть в кавычках.

² В частности травле, от которой его не защитил даже Ю.В.Андропов, подвергся один из лучших историков советской эпохи Н.Н.Яковлев, известный как автор книг “ЦРУ против СССР”, “1 августа 1914”, который занимался исследованиями масонства и его воздействия на историю не только России и был сотрудником Института США и Канады, когда его возглавлял Г.А.Арбатов. Подробности см. в приложении книги Н.Н.Яковлев “1 августа 1914”, Москва, 1974 г.; изд. 3, доп., Москва, “Москвитянин”, 1993 г.

³ По существу академик Л.С.Понтрягин поставил вопрос о необходимости исследования Библейского проекта с целью обеспечить независимость СССР от этой мерзости.

Собственно по этой причине Афганистан стал для СССР аналогом Вьетнама для США, а миссия оказания помощи народу Афганистана в переходе от феодализма к обществу без эксплуатации человека человеком, вылилась в незатухающую на протяжении более чем 20 лет гражданскую войну в этой стране. По этой же причине СССР был приведен к управляемому краху. А о характере этого управления еще в те годы можно было узнать из книги Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР”, общий тираж изданий которой и выдержек из неё составил к началу 1990-х гг. около 20 млн. экземпляров.

И дело не в ностальгии по советскому прошлому, не в том было оно хорошим либо плохим, добром либо злом, а в том, что **СССР рухнул не вследствие решения его народов перейти к иной организации жизни общества**, но в результате того, что управление его внутренней и внешней политикой осуществлялось через рожденную в СССР периферию кураторами Библейского проекта, с точки зрения которых население СССР — не более чем возобновляемые (при необходимости) трудовые ресурсы, а его территория — источник природных ресурсов.

Свое выступление Л.С.Понтрягин завершил следующими словами:

«В связи с изложенным, предлагается поставить на открытое голосование текущего собрания вопрос о ликвидации пожизненных академических окладов.

Проведение предлагаемых мероприятий явилось бы первым шагом на пути десионизации заблаговременной (в отличие от денацификации постфактум, которая обошлась только советскому народу в 20 млн. жизней). Заблаговременная десионизация, распространенная в дальнейшем на всю страну, привела бы к созданию такого прочного тыла, при котором нам стали бы не страшны никакие эмбарго на зерно и ЭВМ. К нам вообще побоялся бы когда-либо сунуться любой агрессор. Фактически эти меры стали бы куда более крепкой гарантией, чем любое ОСВ-2».

Но в АН СССР, в ЦК КПСС, в Верховных Советах определён поставленный вопрос “замяли для ясности”, хотя ставил его не один Л.С.Понтрягин, просто Л.С.Понтрягин был наиболее авторитетной фигурой из числа тех, кто ставил прямо этот вопрос в те годы. Тех, кто не обладал таким весом и известностью, просто сажали в дурдома. Так поступили с В.Н.Емельяновым — бывшим советником Н.С.Хрущева — после того, как он написал книгу “Десионизация” и направил её в адрес XXV съезда КПСС. Он вышел на свободу только при М.С.Горбачеве, когда процесс разрушения СССР уже пошел и заблаговременная десионизация — заблаговременная отстройка общественного самоуправления от управления кураторами Библейского проекта — стала невозможной. А выступление Л.С.Понтрягина всё это время ходило в “самиздате”. Это говорит о том, что АН СССР к началу 1980-х гг. представляла собой интернацистский сионистский гадюшник. И унаследованная Россией от СССР Российская АН не изменила этого качества. Вследствие чего в 1999 г. следовало не праздновать 275-летний юбилей Российской академии наук, а распустить её за злобность, и учредить **Министерство координации научно-исследовательских работ и информационного обеспечения сферы производства и политики**.

Демонический строй психики также имеет свои особенности в порождении им коллективной психики. При этом в зависимости от особенностей индивидов, носителей демонического строя психики, возможны два варианта их участия в коллективной психике.

- Если демоническая личность не несет в себе намерений в отношении всего общества, то она самоутверждается на фоне окружающих, проявляя свой индивидуализм в пределах господствующей культуры, и ведет себя так, будто она — вершина человечества, и если не пуп Земли, то хотя бы прыщ на ровном месте. Участие её в коллективной психике состоит большей частью в том, что она крушит те или иные фрагменты прежней культуры или своим творчеством порождает новые. В первом случае это — “вандализм” — разрушение ради разрушения, а во втором демонические личности этого типа оказываются бессознательными программистами, изменяющими сложившийся в обществе комплекс зомбирующих программ, хотя они в своем большинстве не понимают этой своей роли, действуя слепо, но не осмысленно целесообразно. Таковы большинство деятелей искусств и амбициозных марионеточных политиков.

- Второй тип осознает, что несет в себе некие намерения в отношении всего общества. И такие демонические личности порождают корпорации, работающие на достижение целей, свойственных зачинателям каждой из них и их правопреемникам в последующих поколениях. В пределах такого рода корпораций выстраивается иерархия, в которой динамика выяснения иерархического статуса, аналогичная стадно-павианьей носит импульсно-“сезонный” характер: от “съезда” до “съезда” корпорация более или менее активно занята деятельностью, направленной на достижение целей, а на “съездах” её вожди дают себе волю выяснять, кто на кого «член положил, а кто этому должен подчиниться». Таковы большинство политических “элит” в каждом государстве, верхушки церквей и мафий, хотя у мафий, включая и мафию кураторов Библейского проекта, есть своя специфика, обусловленная необходимостью обеспечения секретности, отличающая их от публичных корпораций.

То есть демонический строй психики это — тоже всё тот же животный строй психики, отличающийся от строя психики зомби только тем, что его носитель сам производит кандалы и панцири для сдерживания и камуфляжа инстинктивных проявлений как для самого себя, так и для окружающих и потомков. **Для демонического, животного и строя психики низведенного до животного искусственными средствами одинаково характерны отсутствие эмоциональной самодостаточности, вследствие чего поведение их носителей подчинено получению удовольствия**, хотя источник удовольствия, от которого они пребывают в эмоциональной зависимости, у каждого может быть своим и неповторимым вследствие своеобразия извращенности нравственности и психики в целом каждого из них при «Я-центричном» мировоззрении.

Демонические личности, сознательно поддерживающие корпоративную деятельность, “окучивают” и демонических личностей-индивидуалистов, включая их в информационные потоки корпораций и приспособляя их к своим нуждам (каждый в меру понимания работает на осуществление своих целей, а в меру непонимания — на осуществление целей тех, кто понимает больше): это может делаться как «в тёмную» (бесструктурным способом), так и на основе открытой вербовки (структурным способом)¹. Многие из демонов-индивидуалов легко вовлекаются в такого рода корпоративную деятельность, поскольку для них это один из способов превознестись над окружающим их социальным фоном. В результате могут возникать весьма причудливые образования, когда в одной упряжке оказываются столь разные, на первый взгляд, личности как Николай Рерих — известный многим как выдающийся художник и защитник культуры всего человечества (Пакт Рериха) и Яков Блюмкин — убийца германского посла графа Мирбаха (во время провокации марксистов-троцкистов, известной как попытка государственного переворота левых эсеров 6 июля 1918 г.), характеризующийся в учебниках истории как “политический авантюрист” на грани или даже за гранью психопатии².

Но все виды коллективной деятельности на основе демонического строя психики внутренне конфликтны (т.е. в деятельности создают себе же препятствия, которые вынуждены преодолевать и которые приводят к краху деятельности, если созданные себе же препятствия оказываются непреодолимыми) вследствие господства при них калейдоскопического или мозаичного, но «Я-центричного» мировоззрения, на основе которых разным индивидам невозможно прийти к единому пониманию происходящего, своего места в текущих событиях, перспектив и целей дальнейшей деятельности; и, как следствие, невозможно согласовать свою сознательную и бессознательную деятельность с другими. Мировоззрение же триединства материи-информации-меры, на основе которого достижимо единообразное понимание всего разными индивидами вследствие неизменности и общности для всех его носителей корня мысленного дерева, в демоническом типе строя психики остается уделом высших посвященных в Библейский проект. Но вследствие того, что они в конфликте с Высшим Промыслом, оно также неэффективно в решении тех задач, которые пытаются решить на его основе высшие посвященные — кураторы Библейского проекта,

¹ О структурном и бесструктурном способах управления см. Достаточно общую теорию управления в “Мертвой воде” и раздел 13 настоящей работы.

² Подробности смотри, в уже упоминавшейся книге О.Шишкина “Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж” (М., «Олма-пресс», 1999 г.).

поскольку в Различении они не обретают ничего, либо обретают то, что при их нравственности, влекущей их к ложному осмыслению происходящего, ведет проект к краху.

Вследствие таких особенностей типы строя психики животных, зомби, демонический порождают коллективную деятельность, *которая вследствие конфликтности между её различными фрагментами, обусловленной калейдоскопичностью и «Я-центризмом» мировоззрения*, влечет за собой результаты, получение которых не входило в цели никого из её участников. Кроме того процесс получения результатов коллективной деятельности, в принципе не достижимых в одиночку, ради которых многие виды коллективной деятельности и начинаются, протекает с низким качеством управления, вследствие чего ожидаемый результат либо вообще недостижим, либо его качество настолько низко, что он оказывается неконкурентоспособным или оценивается как никчемный, и ради него вообще не следовало затевать дело.

Эту особенность порождения коллективной деятельности на основе строя психики животного, зомби, демонического выразительно иллюстрирует общественное объединение труда в России. В нём россияне производят такую дрянь, что и сами не желают ею пользоваться; кроме того производимое ими недопустимо ненадежно в эксплуатации, что вызывает множество инцидентов, самый известный из которых — Чернобыль.

Тем не менее у большинства индивидов есть потребность в объединении с другими индивидами на принципах, отличных от тех, в основе которых лежит взаимная оценка иерархического статуса внутри “стаи”, так или иначе свойственная животному строю психики и его цивилизационным надстройкам — строю психики зомби и демоническому. Речь идет не о формальном единении, основанном на однозначно определенном распределении прав и обязанностей, а о единении в духе, не выразимом в такого рода писаных и неписаных *договорах о единении*; о единении, в котором разрешаются и исчезают противоречия между индивидами и все они равны между собой, дополняя друг друга. Однако калейдоскопическое и «Я-центричное» мировоззрение, свойственное нечеловечным типам строя психики, не позволяют это осуществить на трезвую голову в состоянии бодрствования.

Преодолеть этот рубеж — по его существу мировоззренческий — можно общеизвестным способом: в пьяном застолье (или под воздействием иного наркотического дурмана) подавляется высшая нервная деятельность, и прежде всего построение связей между смысловыми единицами, вследствие чего желанное неформальное единение в духе достигается за счет почти полного исключения мировоззрения из алгоритма выработки поведения в таком состоянии. При этом мировоззренческие различия между субъектами, препятствующие их единению в духе на трезвую голову, на некоторое время исчезают “сами собой”. В таком единении порождается коллективная психика и осуществляется переток информации через биополевые каналы обмена между субъектами, в том числе и через дополнительные каналы информационного обмена, открытые дурманом. Но когда участники такого единения в нетрезвом духе протрезвеют, возможно, что многие из них столкнутся с разрушением тех процессов, в которых они участвуют, и особенности течения которых обусловлены их мировоззренческими различиями. О такого рода воздействии алкоголя и прочих дурманов на длительные процессы, продолжительность которых охватывает интервал между очередными актами одурманивания, речь шла ранее.

Кроме того, поскольку построение внутренне бесконфликтной коллективной психики, под неформальным управлением которой ладно протекает коллективная деятельность, имеет прикладное значение в деятельности всякой фирмы, то этой проблемой занимаются и профессиональные психологи; они могут быть входящими в фирму консультантами, а могут состоять в её штате на постоянной основе. Создание в фирме специальной психологической службы — один из резервов повышения качества управления ею, необходимый при достаточно высокой конкуренции её с другими аналогичными по роду деятельности фирмами.

Здесь мы не будем вдаваться в обсуждение применяемых в этой области методов, но отметим главное: если говорить обо всех западных школах психологии, включая и практики саентологической церкви, то все они не видят различий между ранее названными типами строя психики, и потому не могут решить проблему единения в духе различных индивидов раз и навсегда, а только разгребают ворох непрестанно возникающих проблем в их отношениях, обусловленных как

различием в их строе психики, так и особенностями «Я-центричного» калейдоскопического или мозаичного мировоззрения каждого из них, выражающихся в их устремлениях и поведении.

Упомянем только один метод, не требующий от участников формальных знаний в области психологии и владения разного рода психологическими практиками: *коллективный выезд за город подразделения фирмы (или небольшой фирмы в целом) для отдыха с ночевкой на природе способствует улучшению психологической атмосферы в коллективе и резко повышает качество его работы.*

Оплата фирмой такого пикника в условиях культуры, где нет альтернатив господствующей концепции общественной жизни, окупается. Если же в обществе есть взаимоисключающие концепции, то концептуальные разногласия и проистекающие из них несогласованности в поведении сотрудников не могут быть сняты во сне, когда объединяются биополя индивидов, участвующих в пикнике. Но так или иначе во сне происходит биополевое объединение психики индивидов на бессознательных уровнях таким образом, что межличностные антагонизмы и нестыковки меж ними устраняются. Преодоление же антагонизмов и нестыковок, обусловленных различием концепций общественной жизни, требует выявления, осознания и переосмысления концепций в состоянии бодрствования. Вследствие этого в условиях России метод коллективного сна будет иметь пониженную эффективность по сравнению с применением его на Западе¹. То есть действительно пора просыпаться, чтобы на трезвую голову всё переосмыслить и вести себя соответственно Высшему предопределению.

Человечный строй психики отличается от всех прочих, прежде всего тем, что наивысшим приоритетом в определении линии поведения индивида обладает осознанное исполнение им Высшего промысла настолько, насколько Промысел исповедим для него.

Промысел открыт для исповедания всем в Откровениях, возобновлявших Единый Завет (Матерь Писания в коранической терминологии) в его истинном смысле по мере того, как в культурах, развивавшихся под руководством носителей демонического строя психики, он извращался. Последней записью возобновленного в Откровении Единого Завета в лексических формах является Коран². А также он — Единый Завет — открывается каждому адресно во внелексических формах персонально через совесть и Различение, даваемые в котором смысловые единицы «это» — «не это» должно осмыслить, после чего его можно выразить в лексических формах по совести и разумению.

Соответственно, нормальная коллективная психика, порождаемая и поддерживаемая индивидами при человеческом строе психики, является следствием установления сокровенных осмысленных личных отношений с Богом каждого из них.

В Коране сказано: «Нет принуждения в религии. Уже ясно отличился прямой путь от заблуждения» (сура 2:257). И излагается исповедание веры, принуждения к которой быть не может (сура 112 полностью):

¹ Для большинства же на повседневно житейском уровне следует понять, что раздельный сон супругов (именно сон, понимаемый в прямом смысле, а не как иносказание для занятий сексом в ночное время), какими бы причинами он ни был вызван, понижает устойчивость их семьи, поскольку исключает из их жизни процесс объединения их биополей вне бодрствования, в котором взаимно согласуются бессознательные уровни психики каждого из них.

Но если супруги не являются единомышленниками в отношении концепций общественной жизни, то проблемы в их взаимоотношениях, обусловленные различиями в мировоззрениях и проистекающими из этого взаимоисключающими концепциями общественной жизни, требуют осознанного переосмысления ими всего в состоянии бодрствования.

² Наше обоснование этого утверждения и наше понимание Единого Завета изложено в работах: «Мертвая вода» в редакции 1998 г., «Краткий курс» в редакции 1999 г., «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской Православной церкви», «К Богодержавию...», «Синайский «турпоход»», «От матриархата к человечности...», «Приди на помощь моему неверью...», «Вера и Мера», «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?».

ОЧИЩЕНИЕ (ВЕРЫ)

Во имя Бога милостивого, милосердного.

- 1(1). Скажи: “Он — Бог — единый,
- 2(2). Бог вечный;
- 3(3). Он не родил и не был рожден,
- 4(4). и нет никого, равного Ему!”

А об отношениях человека с Богом сообщается следующее:

«91(88). И говорят они: “Взял Себе Милосердный сына”. (89). Вы совершили вещь гнусную.

92(90). Небеса готовы распасться от этого, и Земля разверзнуться, и горы пасть прахом,

93(91). оттого, что они приписали Милосердному сына. (92). Не подобает Милосердному брать Себе сына.

94(93). Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб; (94).

Он перечислил их и сосчитал счетом.

95(95). И все они придут к Нему в день Воскресения поодиночке.

96(96). Поистине, те, кто уверовал и творил добрые дела, — им Милосердный дарует Любовь» (сура 19, “Мария”).

То есть после того, как Вы приходите к убеждению, что своего у Вас — только грехи и **отдаете себя Богу не из боязни ада или возжелания рая, а из стремления не отягощать своими грехами жизнь окружающих и потомков**, то, если Вы делаете это искренне, и непреклонно начинаете творить добро, Бог поведёт Вас по жизни и дарует Вам Свою Любовь, которая освободит Вас от привязанностей, и которую Вы сможете пронести через всю жизнь, одаривая ею, в свою очередь, Мир. И жизнь Ваша будет протекать в непосредственном диалоге с Богом, как Он это и обещал:

«А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!» (Коран, сура 2:182(186)).

Бог найдет язык, понятный Вам, чтобы вести диалог с Вами, не закрывайте только глаза и не затыкайте уши, не отрекайтесь от разума, чтобы не отвергнуть Его, когда Он обратится к Вам; будьте внимательны, ибо обретающие себя вне внимательности... печальна судьба их. И исполняйте известное Вам должное, стараясь опередить друг друга в добрых делах, а Бог добавит к тому, что вы делаете, еще и лучшее — неисповедимое для Вас в Его Промысле.

Этот смысл един для всех вероучений Единого Завета.

Но из приведенного проистекает многое, что и определяет принципы кадровой политики *общественной инициативы, имеющей целью переход глобальной цивилизации к господству в ней человеческого строя психики и порождаемого им коллективного сознательного и бессознательного, в котором жизнь обществ и индивидов протекает внутренне бесконфликтно и в ладу с биосферой Земли*. По-русски этот тип коллективной психики, коллективного сознательного и бессознательного называется *соборность*.

Бог не насилует никого даже истиной: «А если бы пожелал твой Господь, тогда уверовали бы все, кто на земле, целиком. Разве ж ты вынудишь людей к тому, что они станут верующими?» (Коран, сура 10:99(99)).

За каждым сохраняется свобода выбора. То есть недопустимо провозгласить целью государственной политики осуществление Божьего промысла на Земле, возвести в ранг «истины в последней инстанции», обязательной для всех, чье-либо разумение Промысла; написать по своему разумению законы под это осуществление якобы-Промысла и учредить инквизицию, которая будет принуждать к исполнению его, опять же по своему разумению этого якобы-Промысла.

Поскольку нет принуждения в религии, то попытка пойти этим путем не будет поддержана Свыше, но её зачинатели и покорные им участники будут предоставлены

сами себе до срока исчерпания поощрения им действовать по их отсебятине, дабы они могли убедиться в её тщетности, после чего многим из них предстоит дать ответ за то, что они сделали вопреки ясно доведенному до их сведения исповеданию Промысла.

По существу, в Коране предлагается идти к тому, чтобы в жизни общества внутренне не напряженные системы отношений между индивидами стали основой их коллективной деятельности, охватывающей всю жизнь общества, чтобы в них она стала внутренне бесконфликтной и согласной с Промыслом, что гарантирует счастье и полноту жизни каждому и жизнь человечества в ладу с биосферой Земли.

Внутренне не напряженные системы отношений между индивидами оказываются более устойчивыми и эффективными на длительных интервалах времени, в отношении осуществления избранных ими целей коллективной деятельности, нежели системы осуществления тех же целей на основе разного рода принуждения и программирования психики, так или иначе ограничивающие возможности творческого саморазвития индивида и — как следствие — ограничивающие возможности общности, образуемой этими индивидами.

И потому, если кто-то пришел к Милосердному как раб, и принял осознанно свою долю в Его промысле, начав её исполнять, то он может только предложить этот путь другим и помочь им вступить на него и идти по нему. Еще он может показать себя окружающим на этом пути, чтобы они увидели этот путь и могли сравнить свой путь с тем, который лучше. Но каждый на этом пути должен действовать по своей инициативе и своему разумению, бескорыстно помогая другим и с радостью принимая помощь окружающих, памятуя о завете: «Старайтесь же опередить друг друга в добрых делах!» (Коран, сура 2:143(148)).

В основе такого подхода к организации коллективной деятельности лежит то обстоятельство, что если человек искренне стремится исполнить свою долю в Промысле, то Бог не обделит его Различением. Если в ходе совместной деятельности возникают какие-то разногласия, то памятуя о том, что «Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквях у святых» (Новый Завет, Павел, 1-е Коринфянам, 14:33), её участники предпримут всё необходимое для выяснения истины: «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам» (Матфей, 6:33). Мозаичное мировоззрение триединства материи-информации-меры, провозглашая объективность информации и однозначно определяя корень мысленного древа, от которого выкладывается мозаика взаимно связанных смысловых единиц в мировоззрении каждого его носителя, создает предпосылки к единообразному пониманию всего разными людьми. Оно, вследствие признания объективности информации и предопределения Свыше бытия, подразумевает и отказ от авторских прав, от стремления утвердить свое мнение в качестве решения, обязательного для всех, и потому является объединяющим всех общим средством для выяснения истины.

Все носители тех или иных мнений — равны между собой. Интерес представляют сами мнения и ошибки, в них содержащиеся, поскольку в выявлении и устранении ошибок и преднамеренной лжи протекает процесс преобразования цивилизации в человечность.

Поэтому, если кого-либо не интересует ничего кроме того, как утвердить свое мнение в качестве обязательного для всех, и тем самым превознести себя над окружающими, а не то ошибочно свойственное ему мнение и есть ли более близкие к истине мнения? — то он в данный момент пребывает при каком-то нечеловечном строе психики и поддерживает какую-то иную коллективную деятельность, препятствующую осуществлению Промысла на основе осмысленной общественной инициативы; это так, даже если его мнение действительно наиболее близко к истинному, поскольку он не ожидает свободного признания его другими, тем более в случае, если он претендует на какие-то “авторские права”.

Его следует оставить при тех мнениях и той деятельности, к которой он испытывает привязанность. Если он ошибся, настаивая на истинности присущего ему мнения и деятельности, то Бог предоставит ему возможность в этом убедиться.

Если же он прав в присущем ему мнению и деятельности, а в действительности ошиблись Вы, отвергая предложенное вам через него, то Бог предоставит возможность в этом убедиться Вам. Но выйдя в этом случае из коллективной деятельности, противоречащей тому, что Вы полагаете истинным, Вы не будете мешать той деятельности, в которой нашел выражение Промысел. И это — лучше, нежели бы Вы в ней остались и сделали бы коллективную деятельность внутренне конфликтной своим присутствием и соучастием в ней. Если же правы Вы, то без вашего участия неправое дело исчерпает свои возможности и рухнет быстрее, нежели бы Вы мешали ему упасть, поддерживая в нём деятельность тех, кто объективно ошибочно убежден в своей правоте.

Только такой подход к организации коллективной деятельности открывает возможности для свободного личностного творческого развития в ней каждого индивида и перехода его к человеческому строю психики, в котором свобода выбора и свобода воли обретают наибольшую полноту. Этот подход порождает предельно низкочастотный процесс, продолжительность которого превосходит время жизни нынешней глобальной цивилизации. И этот процесс вносит в её жизнь то, что свойственно вечности, вследствие чего он доминирует надо всем, что происходит в более высокочастотных диапазонах, ограничивая в них дееспособность носителей всех типов строя психики, которые избегают того, чтобы перейти к человеческому строю психики и оказать поддержку этому процессу. Здесь следует подчеркнуть, что такой подход распространяется на творческую деятельность, в результате которой рождается то, чего в жизни ранее не было.

Но если же кто-то, ссылаясь на принципы свободы выбора линии поведения и построения внутренне не напряженных систем отношений отстаивает свое право заниматься тем, что несет в жизнь объективное зло, то это — демоническая попытка присвоить не свое: принцип построения внутренне не напряженных систем отношений между индивидами предназначен для осуществления свободы творить добро, а не быть благообразной маской для вседозволенности, беззаботности и безответственности.

Казалось бы один и тот же результат коллективной деятельности может быть достигнут как на основе распространения в обществе внутренне не напряженной системы отношений, так и на основе системы индивидуального и массового принуждения и программирования поведения индивидов. И потому, если цели определены, и они благие сами по себе, то можно якобы не ждать, пока какие-то группы или ключевые фигуры (носители определённых знаний и навыков) придут к необходимым для их осуществления мнениям, и начнут выражать их в своей деятельности по своей инициативе, но можно просто выстроить структуру взаимного подчинения должностей, которая обеспечит управление на основе распространения прямых указаний и косвенного диктата, в результате чего осуществится то, что требуется руководителям проекта, и это будет быстрее.

Но если так поступить, то спустя какое-то время достигнутый результат будет утрачен, вследствие того, что внутренние напряжения в системе отношений, накапливаясь, превысят критический уровень, при котором разного рода скрепы (страха репрессий, безденежья, психологические и т.п.) и искусственные разрядники напряженности утратят свою эффективность, после чего внутренние напряжения реализуются в более или менее интенсивном саморазрушении системы: именно так в СССР и в большинстве бывших «социалистических» стран рухнул якобы социализм — общество принудительной справедливости без эксплуатации человека человеком, где не нашлось ни одной эффективной общественной инициативы, способной защитить те жизненные блага, которые давал большинству простых людей социализм даже в его принудительно-показной форме: бесплатное здравоохранение и образование, высокий уровень социальной защищенности при болезнях и в старости, личную безопасность на большинстве улиц в любое время суток и т.п.

А капиталистический Запад имеет довольно прочные основы потому, что наряду с системой принуждения и программирования психики, в его обществе существуют и поддерживаются свои внутренне не напряженные системы отношений, в которых индивиды действуют на основе принципа частной инициативы. При этом Западу свойственна определённая специфика и разделение полномочий между внутренне не напряженными системами и системами принуждения и программирования поведения. Там внутренне не напряженные системы строятся на основе того

типа строя психики (животный, зомби, демонический), который уже сложился “сам собой”, и при том мировоззрении, которое есть («Я-центричное» калейдоскопическое или мозаичное), и не преследуют целей в отношении жизни общества и человечества в целом.

Эти частные внутренне не напряженные системы “окучиваются” преследующими глобальные цели структурами принуждения (финансовый диктат ростовщических банков и репрессивные органы) и программирования поведения (культ индивидуализма, преследующего частный интерес, церкви как традиционные, так и “нетрадиционные”). Таким образом две системы построения отношений взаимно дополняют одна другую в жизни общества в целом, почти нигде не пересекаясь друг с другом и не имея между собой противоречий и конфликтов, способных оказать влияние на дальнейшую судьбу общества.

Умалчивая о Библейском проекте построения глобального “элитарно”-невольничьего государства, о системе принуждения и программирования поведения, под диктатом которых осуществляется Библейский проект, и выставляя на показ свободу частной инициативы, заповеди Запада представляют это общественное устройство как эталон демократии (истинного народовластия), единственно гарантирующее свободу личностного развития, злоупотребляя тем, что подавляющее большинство им внимающих в своих интересах далеки от управления глобального уровня значимости и не могут их разоблачить. Так из поколения в поколение культ этой системы оставляет “свободолюбцев” при нечеловечных типах строя психики. Но в России этот номер не пройдет: у ней особенная статья.

То же касается и аналогичного по целям Саентологического проекта¹, которым его зачинатели хотят вытеснить Библейский проект, приведший глобальную цивилизацию в тупик.

Это утверждение о внутренне не напряженных системах отношений на Западе может показаться противоречащим тому, что было сказано ранее о том, что нечеловечные типы строя психики характеризуются непрерывным выяснением иерархического статуса. Но в такого рода разборках участвуют не все; а кто участвует в них, то тоже не со всеми, вследствие чего довольно широк круг индивидов, которые не оспаривают чужого иерархического статуса и признают тот статус, который определен для них. В этом проявляется их лояльность к системе толпо-“элитаризма”, а в дозволяемых системой пределах они порождают многочисленные частные общественные инициативы, которые не подрывают основ толпо-“элитаризма”, и действуя во многом на принципе построения внутренне не напряженных систем, создают потенциал устойчивости толпо-“элитарного” общества в целом. Если уровень обязательности в них начинает превосходить терпимый для участников-волонтеров, то общественные инициативы рассыпаются из-за внутренних напряжений, перерастающих в конфликты между участниками инициатив по разным поводам, большей частью далеким от провозглашаемых общественной инициативой целей; но если обществу необходимы продукты деятельности утративших дееспособность общественных инициатив, то возникают новые общественные инициативы, также сохраняющие свою эффективность, пока принцип внутренне не напряженных систем не будет подавлен в них каким-либо обезумевшим и ретивым администратором.

Единый же Завет предлагает общественную инициативу, действующую на основе принципа построения внутренне не напряженных систем, которая не вписывается в эти устоявшиеся на Западе библейские нормы поддержания устойчивости “элитарно”-невольничьего строя, как не вписывается и в нормы прочих ведически-знахарских толпо-“элитарных” культур и проектов, поскольку:

- во-первых, эта общественная инициатива предполагает осуществление определенных целей в отношении всей глобальной цивилизации;
- во-вторых, наиболее значимой из её целей является искоренение господства нечеловечных типов строя психики, что эквивалентно ликвидации толпо-“элитаризма” — “элитарно”-невольничьего строя во всех его явных и замаскированных формах существования;

¹ Подробности см. в работе “Приди на помощь моему неверью...”.

- в-третьих, она предполагает распространение в обществе мировоззрения триединства материи-информации-меры, свойственного человеческому строю психики, и являющегося основой для необратимого перехода к нему всякого индивида, который осознаёт, что живет при строе психики животном, зомби или демоническом, и пожелает перейти к человеческому.

Все остальные цели в общественной инициативе, предлагаемой Единым Заветом, обладают меньшей значимостью и подчинены только что названным.

Мы изложили это русским языком в конце XX века, но по существу то же самое было изложено арабским языком в Коране в VII веке. **И именно ознакомление с Кораном в различных его переводах как с посланием, адресованным лично каждому из нас, привело нас к пониманию изложенного в настоящей записке.**

Как должно быть ясно из изложенного, осуществление этой общественной инициативы убийственно по отношению к Библейскому проекту построения глобального “элитарно”-невольничьего государства на основе иудейской монополии на корпоративное ростовщичество и монополии на скупку авторских прав на информационные продукты с целью осуществления технологического или иного информационного диктата. *Соответственно необходимости для кураторов Библейского проекта защититься от этой общественной инициативы, ими конструируется и создается пугало «исламского фундаментализма», которое предполагается в сознании обывателей отождествить с кораническим вероучением и опорочить таким образом коранический ислам и его носителей в глазах толпы, подконтрольной через систему принуждения и программирования поведения кураторам Библейского проекта.*

Если у кого-то возникло ощущение, что по существу под прикрытием призыва последовать Единому Завету предлагается осуществить анархию, исключаящую должностное подчинение и дисциплину в коллективной деятельности; что при попытке осуществления анархии общество будет ввергнуто в хаос, дабы в этом хаосе те, кто стоит за предлагаемой общественной инициативой, обогатились и окончательно закабалили Россию, то это не так.

Эта общественная инициатива не допускает общественной анархии и распушенности личного поведения, но обязывает каждого её участника к самодисциплине в жизни, отвечающей и целям общественной инициативы, и средствам их достижения, а отданию приказаний и поручений придает своеобразие, отличающее коллективную деятельность в ней от всех прочих.

В Коране сказано:

«Скажи: “О обладатели писания! Приходите к слову, равному для нас и для вас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и ничего не придавать Ему в со товарищи, и чтобы одним из нас не обращать других в господ, помимо Бога”. Если же они отвернутся, то скажите: “Засвидетельствуйте, что мы — предавшиеся (Богу)”» (сура 3:57(64)).

То есть все люди обладают равным личностным достоинством в отношениях между собой и отождествлять иерархию должностного подчинения при исполнении обязанностей в коллективной деятельности с иерархией личностного достоинства — значит отрицать Единый Завет и выпадать из предлагаемой в нём общественной инициативы в *сатанизм, как господствующую форму корпоративного иерархически организованного демонизма.*

В Коране также говорится (в последних аятах суры 3) следующее:

«98(103). Держитесь за вервь Бога¹ все, и не разделяйтесь, и помните милость Бога к вам, когда вы были врагами, а Он сблизил ваши сердца, и вы стали по Его милости братьями!

99. Вы были на краю пропасти огня, и Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть, вы пойдете прямым путем! —

100(104). **и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы** (текст выделен нами при цитировании).

¹ «Вервь Бога» — образ религии, как взаимосвязи — обоюдосторонне направленного информационного обмена.

101(105). И не будьте таковы, как те, которые разделились и стали разногласить, после того как пришли к ним ясные знамения; для этих — великое наказание».

По отношению к общественной инициативе это всё в совокупности означает, что для человека нормально верить Богу по совести. *Иными словами, без веры Богу индивид в качестве человека состояться не может, хотя может быть очень человекообразным.* И веруя Богу, человек не обязан исполнять приказ, смысла которого он не понимает, если неисполнение приказа не вызывает за собой того, что он осознает как зло, или же исполнение которого находит вредным. Кроме этических и прочих вопросов, рассмотрение которых бессмысленно вне конкретных обстоятельств и безотносительно к приказам, которые кто-то отдаёт, а кто-то отказывается исполнить, это условие приводит к вопросу *о быстродействии общественной инициативы* (развиваемой на основе принципа внутренне не напряжённых систем отношений между индивидами) *в тех частотных диапазонах, в которые она уже вошла непосредственно и действует.*

Если приказ, поручение не приняты к исполнению, даже при его соответствии целям и допустимым средствам их осуществления в коллективной деятельности, поддерживаемой общественной инициативой, то возможно, что потребуется какое-то время для того, чтобы тот, кому предложено это поручение, понял его правильность и согласился с целесообразностью его исполнения. Если необходимое для этого время есть, то общественная инициатива дееспособна в том частотном диапазоне, к которому принадлежит процесс, управление которым она предпринимает, отдавая этот приказ. Если же этого запаса времени нет, то общественная инициатива в этом частотном диапазоне — на основе принципа внутренне не напряжённых систем — не дееспособна.

В этом случае, в принципе, можно было бы дожать принуждением в какой-то форме или просьбой принять необходимость исполнения приказа на веру, но ступить на этот путь означает предстать перед **необходимостью впоследствии снимать внутренние напряжения в системе.** Однако в общественной инициативе, предложенной в Едином Завете, нет таких целей, ради осуществления которых было бы допустимо такое воздействие, поскольку она не связана определёнными календарными сроками в жизни общества, вследствие того, что **сама является процессом, порождающим социальное время¹ и задающим определённые сроки для всех прочих процессов, будучи единственным в обществе процессом, поддерживаемым** не только людьми, но и Богом.

И потому, чтобы не накапливать внутренние напряжения в системе отношений, не все из которых могут быть выявлены, лучше поддерживать дееспособность общественной инициативы — на основе принципа внутренне не напряжённых систем — в относительно низкочастотных диапазонах процессов, наращивая тем временем потенциал её дееспособности, который спустя какое-то время позволит распространить устойчиво дееспособную деятельность общественной инициативы на основе принципа внутренне не напряжённых систем в относительно более высокочастотные диапазоны процессов, в которых пока общественная инициатива дееспособностью не обладает.

Кроме того, необходимость быть понятым, перед которой оказывается всякий в этой общественной инициативе (а профессиональные управленцы всех отраслей общественной жизни в особенности) обязывает его строить свою деятельность так, чтобы первоприоритетной была деятельность на основе информации, которую нет необходимости засекречивать. Это не значит, что не может быть вообще необходимости закрытия доступа к той или иной информации для более или менее широкого круга лиц. Такая необходимость может возникнуть, и какая-то информация может быть сокрыта в целях защиты управляемого процесса от вмешательства в его течение противников общественной инициативы и беззаботных зевак. *Но и при этом недопустимо распространение какой бы то ни было лжи кем-либо из участников общественной инициативы, поскольку такая ложь статистически предопределённо будет положена теми, кто ей поверит, в основу ошибочных решений, последствия которых могут быть очень тяжкими и которые в*

¹ Понимание времени вообще и социального времени на основе мировоззрения триединства материи-информации-меры изложено в работах “Мертвая вода”, “Краткий курс...”, “К Богодержавию...”

будущем придется устранять самой же общественной инициативе: не надо в настоящем создавать себе же затруднения для будущей деятельности, ибо благой Промысел внутренне бесконфликтен и не расставляет “мины” на своем же пути.

Тот, кто не в состоянии говорить правду во всех без исключения случаях, связанных с делом, о приверженности которому он заявляет или просто думает, что этому делу привержен, в действительности делает совершенно иное дело, смысла которого он понять не способен, покуда продолжает лгать и отстаивать свое право на «ложь во спасение». **Мудрость земная состоит в том, чтобы не лгать ни при каких обстоятельствах, а найти ту правду, которую должно сказать и сделать в сложившихся обстоятельствах.**

А возникновение необходимости в засекречивании чего-либо следует расценивать как выражение каких-то внутренних напряжений и конфликтов в системе деятельности, причины которых необходимо выявить и устранить. При этом отказ в доступе к какой-либо информации может сопровождаться предоставлением другой информации, которая будет полезна обратившемуся, что будет способствовать распространению инициативы в обществе.

Но это всё были общие вводные слова, адресованные каждому, вне зависимости от особенностей его жизни. Если же индивид согласен с предложенной ему общественной инициативой, то он оказывается перед обусловленной конкретными особенностями его жизни необходимостью войти в неё. Поскольку общественная инициатива распространяется не в некоем отвлеченном от жизни цивилизации Земли абстрактном пространстве, населенном сконструированными по своему разумению персонажами, а в повседневной жизни *этой цивилизации такой, какова она есть*, то перед решившим войти в общественную инициативу встает известный вопрос: «Что делать?»

Он требует определённого ответа, поскольку, даже убежденному стороннику принципа построения внутренне не напряженных систем, в реальной жизни приходится сталкиваться с деятельностью общества, осуществляемой в тех частотных диапазонах, в которых общественная инициатива на основе построения внутренне не напряженных систем еще не обрела дееспособность. И в этих частотных диапазонах общество действует так, как умеет, и к этой деятельности общественная инициатива должна уметь вырабатывать свое целесообразное отношение, определяющее либо поддержку каких-то видов деятельности общества, способствуя разрешению в них порожденных внутренних напряжений; либо отказ от такой поддержки вплоть до изживания их из общественного бытия. То есть вопрос «Что делать?» действительно актуален.

Большинство из тех, кто его задает — не себе, а участникам общественной инициативы, — подразумевают не буквальное «что делать?», а несколько иное:

Я человек благонамеренный, вы люди тоже благонамеренные, и я признаю ваш авторитет и способность к руководству, поэтому скажите мне определённо, *чего изволите, чтобы я исполнил*, поскольку страна, народ, человечество гибнут и **надо побыстрее «что-то сделать».**

Но ответ на это подразумеваемое заявление о лояльности и сопровождающее его предложение исполнить, что прикажут¹ и побыстрее, может быть отвергнут вопрошающим, поскольку состоит в следующем:

Вам необходимо вырваться из привычной Вам суеты, найти время и силы и непрерывно заниматься МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИМ самообразованием, дабы прийти к такому пониманию предложенной общественной инициативы, чтобы действовать самостоятельно с Божией помощью в её русле, не задавая вопросов «чего изволите, чтобы я исполнил?», но по доброй воле бескорыстно помогая другим и принимая с радостью их помощь в соответствии с Вашим искренним видением и пониманием происходящего и перспектив в течении событий.

¹ В такого рода заявлениях о лояльности и предложении исполнить, что прикажут, объективно выражается строй психики зомби или демона, *нашедшего свое место в иерархически организованной корпорации демонов.*

Этот ответ многие воспринимают как оторванный от насущных потребностей жизни абстракционизм, которым занимаются те, кто поддерживает эту общественную инициативу. Такое их отношение обусловлено тем, что предлагаемая в Едином Завете общественная инициатива еще не настолько развита, чтобы «прямо сейчас» исполнять *в темпе поступления* потребительские заказы¹ её участников и остального общества, выполнение которых обусловлено процессами, принадлежащими относительно высокочастотным диапазонам, где общественная инициатива еще не развернула свою деятельность на принципе внутренне не напряженных систем.

А объективно достижимые результаты, которые в будущем принесут низкочастотные продолжительные процессы, где общественная инициатива дееспособна уже сейчас, ничемны для упрекающих её участников в абстракционизме, поскольку они убеждены, что «жить в эту пору прекрасную уж не придется ни мне, ни тебе», и *это является формой выражения не осознаваемого большинством из них жестокого эгоизма и алчного своекорыстия на потребу мгновения*².

Они не задумываются о том, что *нынешняя пора — более прекрасная, нежели времена, когда можно было запросто сгинуть в желудке дикого зверя на потеху цивилизованной публике на арене какого-нибудь провинциального цирка в Римской империи, расплзавшейся по всему миру и утверждавшей такие нравы. И нынешняя пора — действительно прекрасная, поскольку Вседержительность безошибочна во всех её проявлениях, — наступила как плод уходящих началом в древность продолжительных (низкочастотных) процессов. Эти процессы поддерживали свою деятельность по своей инициативе люди, которые находили возможным для себя в доставшееся им «прямо сейчас» неподдельно стараться жить так, как должно Человеку жить всегда*. Но ныне “живущие” «прямо сейчас» не считают необходимым быть благодарным им (чьи имена в своем большинстве «Бог весть»), хотя и пользуются готовыми плодами *их трудов праведных*, как “само собой” разумеющимся и принадлежащим им по праву “естественным благом”; тем более для них обременительно задумываться о том, что они каждый миг их жизни — «прямо сейчас» — сами *сеют в будущее...*

Неверующим же доводилось и доводится “жить”, как они “думают”, только сейчас, и потому им необходимо урвать от жизни для себя тоже «прямо сейчас» (осознанная точка зрения «после нас хоть потоп» во многих отношениях этически чище их такого же по существу бессознательно-автоматического поведения). Вследствие такого отношения к Жизни те общественные инициативы, которые не способны к удовлетворению их потребительских заказов «прямо сейчас» в темпе их поступления, для них ничемны. **Они — осознанно и бессознательно — находят более значимые для их своекорыстия дела, отказываясь от предложенной им непреходящей благой доли в вечности.** Это — *собственный их эгоизм и своекорыстие, а также и неверие в сопричастность человека Божьему промыслу, неизменно осуществляющемуся ВСЕГДА, или извращенное их порочной нравственностью исповедание Промысла* — единственная причина, по которой предложение подняться мировоззренчески над сторонниками альтернатив коранической общественной инициативе воспринимается многими “благонамеренными” как отвлечённый от жизни абстракционизм.

В действительности, подняться мировоззренчески над сторонниками неприемлемых концепций устройства жизни общества (а об этом собственно и идёт речь) — единственный эффективный способ поставить их в условия, в которых невозможно осуществление их концепций, в которых невозможна свойственная им деятельность, что и создает условия для того, чтобы общественная инициатива, предложенная Свыше стала безраздельно гос-

¹ Желание установления «прямо сейчас» нормальной государственной власти, осуществляемой людьми, много и глубоко знающими, заботливыми о благе каждого гражданина в преемственности многих поколений, — тоже потребительское желание, если индивид ничего не предпринимает для того, чтобы вырастить поколение, из которого выйдут руководители государства и хозяйственной деятельности, обладающие желанными ему качествами.

² «Остановись, мгновенье: ты прекрасно...» — вспомните, откуда это и куда ведёт.

подствующей в обществе¹, охватив все диапазоны частот процессов и все виды деятельности цивилизации.

Это так, поскольку только в этом случае убежденные в своей правоте противники Высшего промысла теряют кадровую базу и инертную саму по себе социальную среду, в которой действует их кадровый корпус, и необратимо теряют дееспособность, вследствие того, что их системообразующий принцип организации коллективной деятельности — «каждый в меру понимания работает на осуществление своих интересов, а в меру непонимания — на осуществление интересов тех, кто понимает лучше» — начинает устойчиво и необратимо работать против них самих. И из этого положения для них есть только два выхода:

- либо сгнуться в небытие;
- либо войти в предложенную в Едином Завете общественную инициативу, признав её принципы и цели, благо она открыта для всех. А несвобода, стеснение в общественной жизни индивидуализма в ней действительно есть: эта несвобода — запрет на осознанное или бессознательное установление и соглашательство с установлением чьего-либо господства над людьми помимо Бога — Творца и Вседержителя, единственного Господа людей, который дарует Любовь и свободу воли творить добро тем, кто признает Его безраздельное всевластие.

Третьего действительно не дано, благо, что всё зло, кем-либо совершенное ранее, с принятием им к исполнению Божьего Промысла в религиях Единого Завета, Бог прощает ему.

Нас же устраивает любой из этих вариантов, что бы они ни выбрали для себя.

¹ «... если праведность ваша не превзойдет праведность книжников и фарисеев, то вы не войдете в царство небесное» (Матфей, 5:20). «Праведность» = «Правду» (Божию) + «ведать» (знать).

12. Попутный ветер Вседержительности

Так или иначе в общем им мире живут те, для кого «есть только миг между прошлым и будущим, именно он называется¹ жизнь», и потому в каждый такой миг надо уметь брать и взять от жизни всё², что она способна дать; и те, кто *старается каждый миг жить так, как должно жить всегда, будучи полномочным представителем Вечности на Земле*. Они действительно ведут себя в жизни по-разному: первые большей частью — так, «как все» в безразлично³-автоматическом обществе, а вторые большей частью — иначе. И даже, казалось бы, участвуя вместе в одних и тех же делах общества, в действительности они пребывают в качественно отличных друг от друга видах деятельности.

И уже в этой жизни между ними лежит граница, непроходимая для временщиков, но проникаемая для сопричастных вечности; и вечность входит в поток суеты, оставаясь невидимой для временщиков, как алмаз чистой воды, остается невидим в *чистой воде*. Эта граница пролегает не во времени и не в пространстве. Она пролегает в деятельности и бездеятельности каждого, кто живет на Земле. **Эта граница разделяет концепции организации жизни общества как единого организма**. И хотя на первый взгляд в истории прослеживается концептуальное разнообразие, но в действительности каждая из множества известных исторически частных концепций выражает более или менее ярко и чисто одну из двух генеральных концепций:

- Высший промысел ведёт⁴ цивилизацию к тому, чтобы вся без исключения деятельность индивидов в ней, во всех частотных диапазонах **благостно протекала** («Слава в вышних Богу, мир на земли и в человецех благоволение...»⁵) на основе построения внутренне не напряженных систем отношений между всеми членами общества, что обеспечивает каждому из них свободу творить Добро.
- Противники этой генеральной концепции строят иерархически организованные системы прямого и опосредованного принуждения и программирования поведения как индивидов, так и коллективов, порождая в общественных отношениях разнородную напряженность.

Если сторонники первой сеют *во всякое время (настоящее для каждого из них)* семена, на протяжении всей истории прорастающие будущим (по отношению к историческому времени жизни каждого из них), в котором необратимо находят воплощение те или иные идеалы, свойственные избранной ими Промыслительной концепции; то её противники не в состоянии даже прийти к общности целей, но общими для разных их партий (мафий, кланов, семей) методами пытаются смять данное им Свыше настоящее, чтобы вылепить из него вождеденное для каждой из их партий⁶.

Изнасиловать и измять настоящее, дабы слепить из него вождеденное, — это то, что объединяет всех противников Промысла вне зависимости от того, что для каждой из их партий (мафий, кланов, семей) вождеденно то, что неприемлемо всем прочим, и не всё ими

¹ Слова песни точны: «именно он называется жизнь», не будучи Жизнью во всей её полноте.

² «Бери от жизни всё» — лозунг из рекламы фирмы “Pepsi”.

³ Т.е. испытывающим проблемы вследствие утраты Различения.

⁴ Но идти надо самим.

⁵ Слова молитвы “Великое славословие”.

⁶ В иносказательно-символическом фильме “*ВРЕМЯ ПЕЧАЛИ еще не пришло*” именно такому отношению к Миру, как к пластилину, который можно раскатать, а потом вылепить из него всё, что захочется, учит Иванова, еще подростка, Мефодий — знахарь, международник и глобалист.

Как показывает фильм, ничего хорошего из этого подхода к Миру не получается ни у Мефодия, «рассыпавшегося на дхармы» и воплотившегося в *дубе* («а если туп как дерево, то станешь баобабом и будешь баобабом тыщу лет, пока помрешь», — примерно по В.С.Высоцкому) к началу новой эпохи в жизни *человечества*, ни у Иванова, который не смог ладно выстроить свою жизнь, раскатывая пластилин и вылепляя из него то дон-Кихота, то самолеттики и пистолеты; ни у всех прочих персонажей фильма, за исключением негритянки (супруги Грини), поскольку все, выпив за встречу, спяну проспали ключевой момент, которого так ждали и ради которого собрались из разных мест планеты спустя много лет, после того как расстались.

вожделенное является объективным злом. Вследствие отсутствия единства целей они воюют не только против Промысла (кто целеустремленно, а кто и в нравственно обусловленной разнородной слепоте своей), но и месят друг друга, воюя между собой, подавляя и разминая всё, что не в силах этому противиться, дабы вылепить потом свой идеал или же то, что получится.

Но возможности Объективной реальности неизмеримо мощнее возможностей каждого из них и их коалиций, и потому Жизнь при воплощении в неё Промысла сминает и их самих, и их поделки. А если кто-то из них в силу каких-то причин отказывается от метода прямого и непосредственного насилования Жизни, то, будучи носителями «Я-центричного» мировоззрения, они не в состоянии развернуть эффективную деятельность на основе принципа построения внутренне не напряженных систем, поскольку не имеют возможности свое «Я-центричное» мировоззрение, не сообразное Объективной реальности, утвердить в обществе в качестве господствующего¹, так как в обществе распространяются и иные разновидности «Я-центризма», а также и более мощные мировоззренческие системы.

Соответственно тому, что в жизни цивилизации одновременно осуществляются две взаимно исключаящие одна другую генеральные концепции организации жизни общества, все действия и бездействия, которые способен осознано и бессознательно совершать индивид на протяжении всей своей жизни, принадлежат к трём различным категориям:

- **Те, которые концептуально безразличны** в силу разных причин (обусловленность внесоциальными процессами или уровнем развития общества в данную историческую эпоху) и могут принадлежать деятельности, осуществляемой и в той, и в другой генеральной концепции. Примерами такого рода сознательной и бессознательной деятельности является почти всё то, что обусловлено биологией вида Человек разумный, а также и такие общественные процессы как *производство* на основе общественного объединения труда, *невозможность жить без которого обусловлена реальной нравственностью и духовностью цивилизации (различие между концепциями в том, на какие цели ориентировано производство и какими средствами осуществляется управление производством и распределением произведенного)*.
- **Те, которые во всех без исключения обстоятельствах выражают либо ту, либо другую генеральную концепцию.** Так, установление монополии на Знание с целью создания зависимости от “знахарей”-монополистов остального общества во всех случаях выражает противную Промыслу концепцию. То же касается и кредитно-финансовой системы со ссудным процентом (ростовщичество индивидуальное и корпоративное банковское, включая международное, и поддержка ростовщической мафии населением имеющимися у него свободными средствами, вложенными в банки и “ценные” бумаги), порождающей рабовладение на основе финансового диктата. Организация и соучастие в производстве и сбыте “пищевого” алкоголя и прочих дурманов, их потребление — тоже работа против Промысла.
- **Те, которые в зависимости от стечения сопутствующих обстоятельств оказываются либо концептуально безразличными, либо выражают какую-то одну из двух генеральных концепций.** Так строительство жилья необходимо, но если размеры жилья таковы, что семья не в состоянии управляться с повседневными делами в своем доме без профессиональной прислуги или замещающих её «бедных родственников», то построив такой “дворец”, она идет против Промысла, чем бы ни пытались оправдать её члены; но если размеры жилья недостаточны и потому стесняют несколько поколений одной семьи, препятствуя их совместной жизни в ладу и взаимной заботе друг о друге (а именно это необходимо для правильного личностного становления детей, и в каком-то качестве семью не-

¹ По этой причине гайдаровцы и явлинцы обречены быть кабинетными сектами “интеллектуалов”, а не партиями, пользующимися общенародной поддержкой.

скольких поколений не может заменить никакой общественный институт), то это тоже против Промысла¹.

Именно вследствие такого разделения на три категории всякой повседневной деятельности, в общем-то доступной всем и каждому, предложение заняться мировоззренческим самообразованием, дабы освободиться от диктата и программирования поведения в обход контроля сознания со стороны противников общественной инициативы, предложенной в Едином Завете, и не является абстракционизмом, оторванным от реальной жизни, поскольку *сообразное и соразмерное Объективной реальности мировоззрение позволяет каждую возможность действия и бездействия в повседневной жизни самостоятельно в единстве сознательного и бессознательного индивида заблаговременно соотносить с допустимостью либо недопустимостью действия по отношению к избранной генеральной концепции в зависимости от конкретного стечения обстоятельств.*

То есть на вопрос «что делать?», каждый должен уметь отвечать себе сам, осмысляя данное ему в Различение на основе мировоззрения триединства материи-информации-меры.

Дело не только в том, что низкочастотные процессы являются объемлющими и фоновыми по отношению к высокочастотным. Дело в том, что многие низкочастотные процессы складываются из непродолжительных самих по себе тактов, содержащих в себе какую-то законченную совокупность действий, порождающих промежуточный результат в некоем продолжительном их объемлющем процессе. В каждом таком такте могут быть весьма краткие действия и паузы между действиями: как короткие, так и продолжительные паузы, охватывающие жизни многих поколений.

И только сообразно и соразмерно реальности осмысленное Различение генеральных концепций и позволяет слагать в преемственности поколений желательные низкочастотные продолжительные процессы из непродолжительных тактов повседневной деятельности множества людей; и точно также оно позволяет сдерживать, разрушать течение нежелательных процессов или преобразовывать их в желательные, внося в их течение что-то, им прежде не свойственное.

Результаты такой продолжительной деятельности, слагаемой из множества коротких тактов, могут быть весьма большими как при личностном масштабе рассмотрения, так и при общественном в целом масштабе рассмотрения. Начнем с личностного:

Если Вы ежедневно читаете с соображением по пять страниц в день, то за 365 дней Вы способны прочесть и понять 1825 страниц² текста.

Возможно, что Вы в текущей суете своих дел не найдете свободного времени, чтобы в один присест прочитать книгу в 1000 страниц. **Но почти всякий способен найти время³, чтобы**

¹ Последнее — неопровержимая оценка хрущевки безо всяких обстоятельств, смягчающих вину государственных деятелей СССР, допустивших это явление “архитектуры”, разрушительное по отношению к семье в настоящем и в будущем по отношению к обществу в целом, поскольку семья многих поколений — зернышко, из которого произрастает общество в преемственности поколений. **Хрущевки — архитектурный геноцид.**

² Для сравнения в православной Библии, издаваемой Московской патриархией, пронумеровано 1371 страница текстов писаний и всевозможных приложений (карт, календарей, справочных материалов). Коран короче: 390 страниц в переводе М.-Н.О. Османова и несколько менее 500 в переводе И.Ю.Крачковского (в обоих случаях объем переводов дается за вычетом объема приложений и комментариев, сопровождающих оба издания).

³ С.А.Гегечкори (Серго Лаврентьевич Берия) в интервью, опубликованном в газете “Секретные материалы”, № 8, июль 1999 г., приводит следующий эпизод своего общения с И.В.Сталиным:

«Он (Сталин: — наше пояснение при цитировании) производил впечатление очень скромного человека. Мне очень нравилась его библиотека. Он явно прочитал все эти книги, а некоторые даже несколько раз. Однажды он достал с полки томик на грузинском языке и спросил: “Ты это читал? Почему нет? Не хватает времени? **Только у лентяев нет времени на чтение книг**” (выделено нами при цитировании).»

прочитывать по 5 страниц в день и осмысливать прочитанное, не забывая того, что прочитал ранее, и сопоставляя прочитанное с тем, что непосредственно ощущает в себе и вокруг себя. Это реально: для этого необходимо всего на один час меньше смотреть телевизор, или не просиживать с пустобрехами за бутылкой пива, или отказаться еще от какой-нибудь ерунды. Но такая реальность уже принадлежит низкочастотному процессу по отношению к физиологически аналогичному прочтению детектива или какого-то иного чтива, предназначенного для того, чтобы убить свободное время по дороге на работу или на дачу в автобусе или электричке; то же касается и публицистики «на злобу дня».

Последствия прочтения могут быть разными: прочитанный когда-то детектив или острейшая публицистика «на злобу дня», которая звала «что-то¹ делать» «прямо сейчас», через год забудутся, будучи намертво погребенными в глубинах памяти под пластами развлекательного чтива, прочитанного позднее, последующих публикаций «на злобу дня» и информацией текущей повседневности. Это пройдет без особых последствий для Вашей жизни, если пренебречь тем особо тяжким последствием, что Вы по-прежнему будете рабом никчемной суеты.

Вспомните судьбу той публицистики, что волновала Вас и многих во второй половине 1980-х, отзываясь на которую, толпы устремились неведомо куда², не понимая ничего в продолжительной перспективе происходящего, а в промежуточном итоге получилось то, что есть ныне. Тогда многие тоже рвались «что-то делать» «прямо сейчас», а сценаристы-постановщики общественных бедствий и трагедий находили, кому из них и что делать в соответствии со сценариями, адресуясь к их реальной нравственности, устремлениям и готовности делать то, что они уже умеют: от праздно болтать, завораживая остальную толпу, до стрелять на поражение.

Постоянно возбуждаемые публицистикой и ситуациями-раздражителями их автоматизмов поведения, застигнутые врасплох обыватели не находили времени для того, чтобы заняться мировоззренческим самообразованием, дабы превзойти в способности управлять течением событий сторонников неприемлемых им концепций и вести себя на иной мировоззренческой основе концептуально целесообразно, укладывая свои действия в матрицы-сценарии течения приемлемых им продолжительных (низкочастотных) процессов. **С тех пор так много можно было сделать**, что мы бы все уже жили в гораздо лучшем и благоустроенном обществе и мире, нежели те, что имеют место быть сейчас, если бы хотя бы половина всех “активистов”-суетистов не суетилась, а спокойно, не взирая «на злобу дня», ежедневно поставляемую озлобленной журналистикой, занялась своим мировоззренческим самообразованием и проистекающей из мировоззрения деятельностью в порядке осуществления общественной (коллективной) инициативы на принципах построения внутренне не напряженных систем отношений между людьми.

Но они в своем большинстве не обращали и не обращают внимания на то, что ситуации-раздражители их автоматизмов поведения создавались и создаются целенаправленно, вследствие чего каждый из них фактически мало отличим от дистанционно управляемого “лунохода”, а все они вместе большую часть срока их жизни образуют стада “луноходов”, бессмысленно — с точки зрения человечности — вытаптывающих просторы родной планеты.

Если алгоритм поведения, активизированный “злободневной” ситуацией-раздражителем, по прошествии какого-то времени оказывается неэффективным для осуществления их безосновательных надежд и устремлений, то для подавляющего большинства это открывается внезапно. За разочарованием такого рода следуют взрывы эмоций или депрессия (отсутствие сил и эмоций) и попытки переключиться либо на какой-то другой алгоритм бессмысленного автоматического поведения, либо на внешнее управление со стороны вождя — “добротного пастыря”. Хотя, если бы они думали (что значит, **воображали конкретно в своем внутреннем мире**

¹ Но не говорила, что определённо делать.

² «Перестройка — это же неизведанная дорога, товарищи!» — М.С.Горбачев, выступление в Красноярске.

«Не начинайте дела, конец которого не в ваших руках», — В.О.Ключевский, русский историк конца XIX — начала XX века.

«Не зная броду — не суйся в воду», — народная мудрость.

Как можно из этого понять, перестроечно-реформаторская суета противоречила и мудрости историко-обществоведческой науки, и мудрости народной.

течение событий в Объективной реальности, в которых они участвуют, — а для этого и необходимо сообразное Объективной реальности мировоззрение, построение которого в себе они считают оторванным от жизни абстракционизмом, мешающим им “жить” «прямо сейчас»), то — в подавляющем большинстве случаев — непригодность алгоритма для осуществления желанного открывалась бы им задолго до начала его бессмысленно автоматической отработки в ситуациях-раздражителях.

И это заблаговременное открытие, — обусловленное эффективным мировоззрением, — дало бы каждому из них возможность не поддерживать те процессы, которые они реально поддержали своею деятельностью или бездеятельностью, а творчески поддержать другие процессы, которые бы принесли другие плоды¹.

И в этом случае, индивиды, каждому из которых Свыше дана свобода выбора линии поведения, а также и общества таких индивидов, не оказывались бы в стрессовых обстоятельствах, аналогичных тем, что ныне переживает «СНГ», а в историческом прошлом раз в пятьдесят лет (а то и чаще) переживала Россия — региональная цивилизация.

Но и после всех этих *многолетних* бедствий и общественных неурядиц предложение заняться мировоззренческим самообразованием для них неприемлемо потому, что они *якобы хотят* «что-то делать» «прямо сейчас» и не желают “попусту тратить время” на то, чтобы обрести в себе основу для самостоятельного осмысленного видения происходящего. А именно это и необходимо делать «прямо сейчас» так, чтобы всегда было хорошо, поскольку в противном случае придется лежать подобно слепому, глухому, мертвому камню в кладке социальной пирамиды, как то изображено на долларовой макулатуре.

Но в России-СССР такими были не все. Другие, посмотрев на начало всей реформаторской суеты, определили для себя: когда это всё изойдет на нет, то в обществе должно уже быть развито то мировоззрение и миропонимание, на основе которых оно сможет жить, а для этого необходимо работать, сотворяя то, что станет основой будущего общества. И, дабы дать обществу такую основу, они спокойно *уже тогда* (а оно в те времена представляло собой «прямо сейчас») занялись мировоззренческим самообразованием и деятельностью в порядке осуществления общественной инициативы, не взирая «на злобу дня»: ни в дни ГКЧП, ни в дни беловежских соглашений и “отречения от престола” М.С.Горбачева, ни в дни мартовского 1993 г. противостояния Верховного Совета РСФСР и Президентской администрации, ни в дни расстрела московского Белого дома в 1993 г., ни в дни августовского 1998 г. падения курса рубля.

Всё это время они занимались деятельностью, поддерживающей и порождающей продолжительные (низкочастотные) процессы в русле общественной инициативы, предложенной в Едином Завете. И в результате этой каждодневной деятельности будут не только промежуточные итоги, но и неискоренимые, необратимые достижения.

Тем из них, кому было что сказать другим людям, хватало двух-трех часов в каждый день для того, чтобы написать несколько страничек. По мере того, как они росли мировоззренчески, их общественная инициатива набирала силу и — при поддержке Свыше — наращивала свои возможности эффективного воздействия на течение событий, распространяя свою дееспособность на всё более высокочастотные диапазоны процессов. В результате *то, что было написано в течение нескольких лет в темпе по нескольку страничек в день*, было издано и стало составляющей Русской культуры и достоянием всех заинтересованных лиц.

Так общественная инициатива на принципе построения внутренне не напряженных систем, вбирая в себя свободный труд многих, достигла того, что к настоящему времени сложилась целая библиотека², ссылки на основные произведения которой даны и в настоящей записке.

И это — один из **необратимых результатов общественного в целом масштаба** деятельности в русле Единого Завета общественной инициативы, ибо *что написано пером — не вырубишь*

¹ Основной вопрос всякой жизненной философии — это вопрос о предсказуемости последствий с целью выбора наилучшего варианта и подавления возможностей осуществления неприемлемых вариантов.

² Адрес в Интернет: <http://www.kobro.com> .

топором, даже если бы это был топор палача или топор войны. И как изрѣк А.С.Пушкин: «невозможно перекупить влияния обнародованной мысли».

Какие еще доказательства эффективности общественной инициативы, предложенной в Едином Завете и действующей на основе принципа построения внутренне не напряженных систем отношений между индивидами, необходимы для того, кто ощущает течение жизни и способен думать, не будучи убежденным злодеем?

И если в Ваши руки «прямо сейчас» попадѣт достойная книга, то за год вдумчивого чтения по 5 страниц в день, она способна открыть перед Вами пути к таким мировоззренческим высотам и просторам, которые и не грезились тем высшим посвященным в нечто (*сути чего они не понимают, поскольку всякое посвящение ограничено, а над первоиерархами в обществе всякой системы посвящений еще есть оккультные внесоциальные хозяева*¹), о которых назидательно писал Е.Гильбо, ничего не сообщая по существу, но предлагая начать процесс альтернативного посвящения “прямо сейчас”: «сегодня, во всяком случае, не позднее конца 1999 года. Кто не успел, тот опоздал».

Обрести благою долю в вечности никогда не поздно: пока человек жив и, пребывая в сознании, способен мыслить, — он не опоздал². Но идти или взлетать к этим высотам и просторам каждому всё же придется самому, своим *единоличным трудом*, и никто не сделает за него того, что может сделать только он сам:

Собственное мировоззрение, миропонимание — это те продукты *единоличного труда*, которые невозможно отторгнуть у других ни принуждением, ни хитростью, ни купив в готовом к употреблению виде. С другой стороны, их невозможно ни подарить другому по своей воле, ни продать, ни навязать какой бы то ни было силой или внедрить в психику в обход сознания.

Выстроить свое мировоззрение и миропонимание — это то, что каждый может сделать для себя только сам. Другие могут только указать ему на такую возможность, объяснив свое видение и понимание, и не более того. И если он последует этой возможности, то он сможет помочь другим совершить такое же и сделать многое другое.

Тем не менее многие эмоционально (и, казалось бы, бессмысленно) реагируют «на злобу дня», которая постоянно выдергивает их из продолжительных (низкочастотных) процессов, **осознанно** удерживаясь на гребне которых, только и можно пройти через «злобу дня», не будучи ею захваченным, остановленным, опрокинутым. Поскольку это связано с эмоциональной реакцией на происходящее, то мы приходим к вопросу об эмоциях, так или иначе свойственных человеку в его поведении.

Мировоззрение триединства материи-информации-меры открывает совершенно иное видение вопроса об *эмоциях, хорошем либо дурном настроении*. И это видение просто невыразимо в традициях психологических школ как Запада, так и ведически-знахарского Востока, вследствие того, что в их мировоззрении информация не объективна, а субъективна³ либо к ней не выражено определенное отношение.

В мировоззрении же триединства материи-информации-меры вопрос об эмоциях в поведении человека оказывается неразрывно связанным с двумя другими вопросами, рассматриваемыми изолированно друг от друга большинством психологов и психиатров:

- во-первых, это вопрос соотношении сознательных и бессознательных составляющих единого процесса мышления индивида;

¹ О них шла речь, когда ранее был упомянут А.Гитлер в качестве примера *клерка от идеологии*.

² Однако лучше это сделать не на смертном одре, а пораньше, пока есть силы, чтобы творит Добро в жизни.

³ Если для читателя информация в Объективной реальности не существует, а существует только субъективная категория, порождаемая человечеством в обществе, именуемая информацией, то у такого читателя могут возникнуть трудности в понимании дальнейшего и несогласие со сказанным.

- во-вторых, это вопрос об объективной — истинной, а не декларируемой и не показной нравственности индивида.

В мировоззрении триединства материи-информации-меры «эмоции + истинная объективная нравственность + сознательные и бессознательные составляющие процесса мышления» предстают как единый алгоритмический комплекс, обрабатывающий объективную информацию как ту, что поступает от органов чувств (телесных и *биополевых* — *духовных*), так и ту, что хранится в памяти. Именно в этой триаде, представляющей собой единый алгоритмический комплекс преобразования информации, вырабатывается внутреннее и внешнее поведение всякого индивида.

Для того, чтобы «иметь жизнь и иметь её с избытком»¹, а не «выживать»², преодолевая преимущественно нежелательные стечения обстоятельств, необходимо выявить функциональную нагрузку компонент этого алгоритмического комплекса, дабы уметь настраивать его как целостную систему на объективно безукоризненную обработку информации.

Начнем от сознания. Возможности сознания человека вне трансовых состояний ограничены следующими показателями: индивид в состоянии удерживать сознательное внимание и оперировать 7 — 9 объектами³ (информационными потоками) одновременно; при этом он способен различать не более 15 смысловых единиц в секунду (иными словами, быстрое действие сознания составляет 15 бит/сек).

Если первое более или менее понятно, то второе нуждается в пояснении. Каждый кадр на киноленте — смысловая единица. При скорости проекции 16 кадров в секунду и более сознание вне трансовых состояний воспринимает изображение как движение; при скорости проекции менее 16 кадров в секунду сознание воспринимает фильм не как движение, а как череду различных неподвижных положений, последовательность которых представляет собой разные фазы движения. В трансовых состояниях, сознание смещается в иные частотные диапазоны, и способно даже воспринимать как «медленные» процессы и столь скоротечные явления как взрыв артиллерийского снаряда, а не только выудить из фильма пресловутый 25-й кадр или наложенную фонограмму, смещенную в инфразвуковой диапазон (средства программирования бессознательного поведения).

Однако бессознательные уровни психики, рассматриваемые как система обработки информации, обладают гораздо большей производительностью и охватывают более широкий диапазон частот, нежели доступные возможностям осознания вне трансовых состояний. Как показали исследования, бессознательные уровни психики при просмотре кинофильма успевают построить и те фазы движения, которые должны находиться в промежутках между фазами, запечатленными на кадрах киноплёнки.

Спрашивается: вся информация, свойственная бессознательным уровням психики (образы, мелодии, и т.п.), ничемна для индивида либо же и она представляет собой информационное обеспечение его жизни и потому жизненно необходима?

— Жизненно необходима.

Спрашивается: сознание и бессознательные уровни психики — это взаимно изолированные одна от другой системы обработки информации, либо взаимно дополняющие друг друга компоненты одной и той же психики в целом и потому взаимодействующие друг с другом (т.е. обменивающиеся между собой информацией обоюдонаправленно)?

¹ «Я пришёл для того, чтобы имели жизнь, и имели (её) с избытком» (Слова Христа в передаче апостола Иоанна, гл. 10:10).

² Цель наивысшей значимости в существовании индивида, согласно воззрениям саентологов.

³ Ветхозаветных заповедей — 10, т.е. больше и 9, и 7, вследствие чего сознание большинства их удерживать все вместе не может. Как сообщает один из талмудических трактатов, через Ноя после потопа человечеству было дано 7 заповедей, т.е. заведомо столько, сколько сознание большинства в состоянии удерживать одновременно.

Это еще один из примеров разрушительного воздействия Библии на психику индивида. То же касается и 10 положений морального кодекса строителя коммунизма — документа предложенного XXII съездом КПСС в качестве нравственно-этической нормы жизни общества.

— Взаимно дополняющие и обменивающиеся друг с другом информацией компоненты психики в целом.

Спрашивается: как подать на уровень сознания *в темпе течения реальных событий* всю ту информацию, которую обрабатывают бессознательные уровни психики, если возможности сознания в обработке информации ограничены вне трансовых состояний 7 — 9 объектами и 15 смысловыми единицами в секунду, а в трансовых — тоже ограничены, но другими характеристиками, вследствие чего перед сознанием не могут предстать все те образы и мелодии, в которых протекает обработка информации на бессознательных уровнях психики?

— Только в предельно плотноупакованном виде, позволяющем её осознать хотя бы в **управленчески значимых оценочных категориях** прошлых событий и направленности их течения: «хорошо», «плохо», «неопределённо». Может быть подана только своего рода обобщающая оценка ситуации и направленности её изменений, которая не будет подавлять остальную информацию, обработкой которой занят уровень сознания в это время.

Спрашивается: эмоциональный фон, настроение, свойственные индивиду **во всякое время** его бодрствования, обусловлены памятными и текущими обстоятельствами его жизни и могут быть осмыслены им на уровне сознания как знаки, встающие из бессознательных уровней психики, несущие предельно общие отчеты о результатах деятельности бессознательных уровней психики, имеющие значение управленчески значимых оценочных категорий «хорошо», «плохо», «неопределённо»?

— Эмоции обусловлены обстоятельствами его жизни и могут быть осмыслены именно в качестве управленчески значимых оценочных категорий «хорошо», «плохо», «неопределённо» прошлого течения событий и их направленности, подаваемых на уровень сознания в психике индивида, её бессознательными уровнями; *а могут быть в этом качестве и не осмыслены — это обусловлено мировоззрением индивида.*

В мировоззрении триединства материи-информации-меры все эмоциональные проявления осмыслены именно в этом качестве: как предельно обобщающие отчетные показатели бессознательных уровней психики перед уровнем сознания, отождествляемым большинством индивидов с их собственным «Я» в каждый момент времени. Информация бессознательных уровней психики, предстающая на уровне сознания в предельно плотноупакованном виде — в виде эмоций, может быть распакована, осознана, понята, если это позволяет личностная культура мышления, но это потребует времени, в течение которого эта информация была бы передана сознанию не в виде эмоций, а в иной доступной его восприятию форме.

Если кто-то не согласен с таким осмыслением предназначения эмоций, встающих в сознании во всякое время бодрствования индивида, то пусть осмыслит их предназначение как-то иначе. Но как показывает многовековой исторический опыт школ психологии Запада и ведически-знахарского Востока, все прочие интерпретации эмоциональной жизни индивида неудобопонимаемы и пахивают *агностицизмом*¹ — *учением о непознаваемости Мира и бессмысленности жизни и бытия*².

¹ Обратим особо внимание тех, кто преуспел в восточной мистике и йогах: речь идет не о том, какая из чакр ответственна за эмоции, а какая за рассудочно-интеллектуальную деятельность. Речь идет о том, как в целостной алгоритмике выработки линии поведения на основе доступной индивиду информации, связаны друг с другом: осознанно не осмысляемые в темпе течения событий эмоции и осознаваемый смысл, порождаемый рассудочно интеллектуальной деятельностью.

По каким бы чакрам и как эти компоненты ни были распределены — это решение Всевышнего при сотворении Им человека. И это — вопрос о материальных носителях тех или иных информационных компонент.

А как настроить алгоритмическую систему на объективно безошибочную обработку информации — это отдано на осмысленное исполнение всякому индивиду. И это — вопрос об информационных модулях разного назначения, не изменяющих своего объективного качества на каком бы материальном носителе они ни были записаны.

² Ощущение бессмысленности жизни и бытия проявляется в феномене неожиданно возникающего ожидания неизбежности “конца света” именно в библейской культуре. Этот феномен

Также спрашивается: Ошибается ли Вседержитель? либо Вседержительность (безраздельная всеобъемлющая власть Всевышнего, простирающаяся всюду в Объективной реальности) безошибочна во всех без исключения своих проявлениях?

— Вседержитель не ошибается, а Вседержительность безошибочна во всех её проявлениях без исключения.

Спрашивается: Если Вседержительность безошибочна во всех её проявлениях, а индивид не в конфликте со Вседержителем, то какое у него должно быть настроение, какие эмоции?

— Хорошее настроение, положительные эмоции — норма для человеческого строя психики, во всех без исключения жизненных обстоятельствах.

Спрашивается: Если эмоции плохие, настроение дурное или “никакое”, то что сообщается сознанию с бессознательных уровней психики?

— Ответ прост:

- в настоящее время или в свершившемся прошлом, либо в намерениях индивида на будущее имеет место его конфликт со Вседержительностью, плоды которого при избранной им линии поведения ему неизбежно придется пожинать (если он их уже не пожинает) и они будут неприятны. Но что конкретно имеет место, в чём состоит объективный смысл конфликта, возник ли он в результате умысла индивида или представляет собой следствие его невнимательности, — это необходимо выяснить, что требует осознанно осмысленного отношения индивида к жизни, к течению событий в ней, к стечению разного рода обстоятельств вокруг него и в нём самом.
- либо же индивид, открыто не конфликтуя с Богом, что-то воспринимает несообразно или несоразмерно Объективной реальности или чего-то недопонимает в происходящем, а вследствие его неверия Богу его бессознательные уровни психики выдают ошибочную эмоциональную оценку происходящего, что в перспективе также не обещает ин-

повторяется с периодичностью в 1000, 500 или 100 лет: т.е. в ритмике «круглых дат». Агностицизм такого рода непосредственно связан с проблематикой, затронутой в конце 11 главы настоящей работы: как жить “прямо сейчас”, чтобы не входить в конфронтацию с Вседержительностью. На первый взгляд, после всего того, что здесь высказано, ответ кажется простым: «прямо сейчас» надо жить также, «как всегда», т.е. как подобает полномочному представителю вечности на Земле. И подсознательно эта информация в каком-то виде присутствует у всех людей.

Спрашивается: всем ли эта информация доступна на уровне сознания?

— Нет, не всем, но только тем, в чьем мировоззрении нет специфических зомбирующих программ, препятствующих выходу на уровень сознания информации о том, как должно жить всегда, в виде удобопонимаемых смысловых единиц.

Спрашивается: а что происходит с теми, у кого в психике наложены разного рода сознательные и бессознательные запреты на рассмотрение этой проблематики?

— У них вследствие невозможности осознать, как должно жить всегда, может появиться ощущение “конца света”. И если это ощущение будет выражено в лексически доступной форме, то из людей со строем психики животных, зомби и демонов можно сформировать секты и даже целые “религиозные течения” с аргументированным, с их точки зрения, обоснованием мнения об исчерпании возможностей цивилизации и о неизбежном конце её существования, как гибели всего.

Таковы, на наш взгляд, были подлинные причины возникновения в США в местечке Санта-Фло секты «Врата рая», члены которой уверовали в возможность разрешения противоречий сознания и подсознания через уход с планеты Земля на космическом корабле, проходящем в хвосте кометы Хейла-Болла. В России агностицизм такого рода привел к созданию религиозного течения, известного несколько лет назад под именем «Великое Белое братство», уже канувшее в лету. Учение о “конце света” свойственно и Церкви “Последнего Завета”, которая учит, что второе пришествие Христа свершилось на Земле России в новой плоти Сергея Анатольевича Горюпа, принявшего и новое имя — Виссарион. Последовавшие за Виссарионом спасутся и станут ядром возрождения преобразившегося человечества, а не последовавшие за ним погибнут вследствие исчерпания возможностей бытия нынешней цивилизации: кто окончательно, а кто воплотится в новом преобразившемся человечестве.

дивиду ничего хорошего. Об обусловленности этой ошибочной эмоциональной оценки свойствами самого индивида речь пойдет несколько ниже.

Может последовать возражение в том смысле, что у разных индивидов одни и те же события, попадание в одни и те же обстоятельства, одно и то же сообщение вызывает разные эмоциональные проявления, что казалось бы и опровергает только что сказанное. Но это не так: речь шла об эмоциональных проявлениях у индивида, если даже и обратимо, то всё же пребывающего в человеческом строе психики на каком-то продолжительном интервале времени, достаточном для того, чтобы сформировались его эмоции и настроение. Но кроме этого, у каждого индивида своя личностная предыстория, своя генетически обусловленная информация, которая и влияет на эмоциональность восприятия тех или иных событий.

Если же индивид находится на рассматриваемом интервале времени не при человеческом, а при каком-то ином строе психики или психика его неустойчива и мельтешит, непрерывно и обратимо изменяя свой строй, то всё будет совсем не так.

Дело в том, что в человеческом строе психики обеспечивается единство эмоционального и смыслового строя души¹, при котором индивид “сам собой” пребывает в русле Вседержительности. Вне человеческого строя психики, если и возможно говорить о каком-то единстве эмоционального и смыслового строя души, то это “единство” — во-первых, не ладное по отношению к Объективной реальности, а во-вторых, в нём имеет место конфликт между сознанием и бессознательными уровнями психики, а также и внутренние конфликты в самом бессознательном (и, как следствие, это влечет его участие во внутренне конфликтной коллективной психике — коллективном сознательном и бессознательном; иначе говоря, влечет замыкание психики индивида на несовместимые, враждующие друг с другом эгрегоры).

И о единстве эмоционального и смыслового строя души вне человеческого строя психики по существу можно говорить весьма условно, поскольку неладность этого “единства” проистекает из того, что эмоциональные проявления и рассудочно-интеллектуальные не соответствуют друг другу, если соотносить их с одной и той же *объективной информацией, характеризующей жизненные обстоятельства или ситуацию, в которой оказался субъект*.

Кроме того разговоры на тему о том, что разным индивидам в жизни свойственны разные эмоциональные проявления в одних и тех же обстоятельствах, неуместно вести в отвлеченной от конкретных индивидов и конкретных обстоятельств форме: это было бы бесплодным абстракционизмом, только препятствующим пониманию существа рассматриваемых явлений психической деятельности всякого индивида.

Поэтому конкретно: ребенок радуется лику матери, склонившейся над колыбелью; солнечному лучику; первым в его жизни цветам и снежинкам; плачет, сталкиваясь со злом, обращенным даже не против него лично, хотя объективно *всякое зло — против каждого живущего*, и потому ребенок не ошибается, реагируя на него так; радуется и смеется в ответ на добро. Он плохо относится к сказочному людоеду и прочим злодеям и хорошо различает в сказках добро от зла. А в детских играх их участникам довольно трудно найти добровольцев для исполнения роли отъявленных злодеев, даже понарошку. И если им не удастся найти добровольца или уговориться, то игра протекает при участии в ней воображаемого всеми злодея, физически отсутствующего среди участников игры. Это — выражение нормального единства эмоционального и смыслового строя души. И оно преобладает в поведении большинства людей в их детстве.

Но детишки всё же еще не состоявшиеся люди. Им с раннего детства свойственно не только это, но и разного рода заявления о себе, как о «пупе Земли». Проистекают они из того, что индивид раннем детстве живет не на основе своего разума, а на основе врожденных программ поведения, только осваивая культурное наследие и собственный генетически заложенный в него потенциал развития по мере открытия тех или иных способностей в процессе его взросления. Во всяком высокоорганизованном биологическом виде всякий детеныш иерархически выше всякой самки, в том смысле что её инстинктивные программы поведения ориентированы на обслужива-

¹ Это — термин, определяющий понятие о взаимном соответствии: во-первых, информации в Объективной реальности, во-вторых, эмоциональных проявлений и, в-третьих, субъективного осмысления Объективной реальности индивидом.

ние детеныша в первое время после рождения. И эта общая для биосферы закономерность может проявляться и в жизни человечества при определённых особенностях культуры: если в обществе господствует животный строй психики, то когда в семье детей мало (1 — 2), то их детство — в смысле нахождения под всеобъемлющей инстинктивной обусловленной опекой родителей — растягивается до вступления в пору телесной зрелости и начала самостоятельной жизни (а подчас и до ухода родителей из жизни, когда “дети” уже стали сами стариками), поскольку их родителям не на кого больше обратить свои инстинктивные программы заботы, пусть даже и обретшие в цивилизации какие-то культурные оболочки.

И если это так, то наступает расплата за неумение и нежелание осмысленно воспитать человеческого детеныша Человеком. Вот дети выросли:

- мать страшится подойти и сказать слово её повзрослевшему ребенку, кровиночке;
- язык столетиями удерживает сыновнюю скотскую “мудрость” «гуртом и батьку легче бить» (“гурт” — синоним стада скота), что явно выражает животный строй психики, поскольку новый вожак “стаи” приходит из более молодых поколений, нежели сверстники прежнего вожака;
- “Ревизор” Н.В.Гоголя — прошлый век; по существу сюжета — общественная трагедия¹, в чем, начиная с 1905 г., убедились многие, смеявшиеся над собою же, над носимым ими же в себе злом; но не проходит и двух столетий, а целые залы и телевизионная аудитория по-прежнему бездумно и **бессовестно смеются** в ответ на рассказы Райкина, Жванецкого, Мишина, Горина, Петросяна, Задорнова и прочих, хотя **НЕЧЕМУ СМЕЯТЬСЯ: осмеянное зло не перестает быть злом.**

После осмеяния зло не исчезает, а распространяется еще активнее потому, что оно воспринимается смешным, но не **ЖИЗНЕННО ВРЕДНЫМ**. Осмеяние же дает только эмоциональную разрядку для бездумных и беззаботных, но не ключи к разумению причин зла в обществе, и не дает средств к его искоренению. И такие “сатира и юмор” по существу их — **САМО-ЕДСТВО ОБЩЕСТВА ЧЕЛОВЕКОПОДОБНЫХ** в прямом понимании этих слов; т.е. разновидность каннибализма.

ГЛАВНЫЙ ВРЕД ПОДАВЛЯЮЩЕГО БОЛЬШИНСТВА ПРОИЗВЕДЕНИЙ “САТИРЫ И ЮМОРА” СОСТОИТ В ТОМ, ЧТО ОНИ ПРОГРАММИРУЮТ ПСИХИКУ НА ЛОЖНУЮ ЭМОЦИОНАЛЬНУЮ ОЦЕНКУ ОСМЕИВАЕМЫХ ПОРОКОВ, которую далеко не всякий в состоянии сам исправить рассудочно интеллектуально.

¹ Еще хуже обстоит дело с общеизвестной “комедией” А.С.Грибоедова: **горе от ума** может быть только при демоническом строе психики, свойственном носителю ума. И “комедия” действительно, рассыпавшись на крылатые слова и афоризмы, потому, что Чацкий сконструирован благообразной личностью по сравнению со своим окружением, принесла много горя России, поскольку в ней не над чем смеяться.

Но это — воздаяние правящему классу: сам А.С.Грибоедов лишь вернул то, что было обращено в его адрес с младенчества. См. статью В.Мещеряков “Загадка Грибоедова”, “Новый мир”, № 12, 1984 г.

Но ни один из литературных критиков так и не смог сказать, *каким общественно полезным делом мог заниматься “положительный” герой комедии — Чацкий?* Если смотреть на сюжет “комедии” вне господствующей в отечественном литературоведении традиции, то Чацкий — много говорящий чистоплюй, который хотя и справедливо недоволен современным ему обществом, но сам не несет за душой ничего, кроме огульного критиканства и деклараций о собственных благих намерениях.

И к поведению А.С.Грибоедова в Персии (Иране) вполне применимы слова М.Ю.Лермонтова «смеясь, он дерзко презирал чужой страны язык и нравы...», за что и расплатился жизнью, и не только своей, но и казаков из охраны русской миссии. И если соотноситься со словами самой “комедии” А.С.Грибоедова «злые языки страшнее пистолета», то её язык в XIX веке пребывал в ранге оружия массового поражения самих себя на основе бессмысленно-эмоциональных реакций это произведение.

То же касается и “Страданий юного Вертера” Гёте, вызвавших эпидемию самоубийств.

- Интеллигенция любит порассуждать об идеалах добра и справедливости вообще. Но как только идеалы добра и справедливости в жизни общества приобретают определенность, выраженную в строгих лексических формах, они начинают вызывать ужас в душах “интеллигенции” и обывателей. С другой стороны, наблюдая без малейшего содрогания, как уничтожается природа и культура *вследствие социального “прогресса” носителями агрессивного индивидуализма*, непонятливые “интеллигенты” самодовольно пишут диссертации и *остепеняются в масонстве и прочих орденовских и мафиозных структурах*. И мало кому из них хотя бы «грустно, конечно»; а еще меньшее число задумывается о том, «что делать?»¹ (кроме того, что уже было сказано ранее по этому вопросу, это название известного романа, также как и комедия А.С.Грибоедова, оказавшего влияние на судьбы России в конце XIX века), ибо в их понимании происходящие не-ЛАД-ности — “закон материалистической природы” (материалистический атеизм) или “неисповедимость путей Господних” (идеалистический атеизм)² и т.п., но не результат — как их личной, так и коллективной — беззаботности, бессовестности, распушенности.
- Властолюбцы же тем временем не успевают пожирать друг друга и множество прочих вокруг себя, и нет необходимости, как некогда в детстве, выискивать и уговаривать кого бы то ни было, чтобы он стал людоедом по отношению к целым народам уже не понарошку; и людоеды из поколения в поколение (например, кланы ростовщиков Ротшильдов, Рокфеллеров) изображают из себя благодетелей человечества.
- И столетиями нет дееспособных народов и церквей, чтобы искоренить всё это зло, хотя население Земли к началу XX века превысило 1,5 млрд. и по статистике тех лет только 10 млн. было откровенных атеистов. К началу XXI в. население Земли превысило 6 млрд.³, каждый из которых обладает потенциалом человеческого достоинства, растрачиваемым в суете так же, как и во времена “религиозного” мракобесия, хотя церкви уже и не довлеют над обществами в большинстве стран. Но большинство из живущих ныне и в прошлом не сомневалось и не сомневается в своей персональной благонамеренности и добродетельности.

То есть, пока все это множество младенцев в череде поколений выросло; пока они учились жить сами, глядя на жизнь взрослых, а в XX веке пристрастившись к кино, телевидению и Интернет — фабрикам грез; и пока взрослые учили их, объясняя жизнь словом, молчанием и делом, соответственно своему разумению, у большинства из них — под воздействием культуры общества, унаследованной от старших поколений, — происходило разрушение того единства эмоционального и смыслового строя души, которым обладают большинство младенцев и детей младшего возраста. И так на протяжении всей истории глобальной цивилизации, вне зависимости от того, господствует в ней идеалистический атеизм или же материалистический атеизм.

¹ Слова в кавычках, позаимствованы у Л.Н.Гумилева. Его социально выхолощенная концепция (впрочем как и социально выхолощенная концепция Г.Климова) удобна для продолжения агрессии сионо-интернацизма и Библейском проекте, поскольку после всей ВУЛЬГАРИЗАЦИИ идей обеих концепций в общественном сознании толп остается: этногенез, вырождение — вне общества.

«Значит, тут мы встречаемся с детерминированным явлением природы, за которое человек моральной ответственности не несет, даже если при этом гибнут прекрасная девственная природа и великолепная чужая культура. Грустно, конечно, но что делать?» (Л.Н.Гумилев, “Этногенез и биосфера Земли”, изд. 3, стереотипное, Ленинград, “Гидрометиздат”, 1990 г., с. 462).

Но такое воззрение недостойно человека...

² Атеизм может существовать в двух формах:

* материалистический атеизм прямо провозглашает, что Бога нет, идеи о Боге — плод научного невежества и коллективного художественного творчества людей;

* идеалистический атеизм прямо провозглашает бытие Божие и необходимость для всякого человека жить в ладу с Божьим промыслом, но порождает такое вероучение на основе злоумышленных и беззаботных фантазий о Боге и Его Откровениях человечеству, что чем более усердно индивид подчиняет себя нормам вероучения, тем более глух он к зову Божию и тем в более остром конфликте с Промыслом.

³ По расчетам статистиков 6 миллиардный житель Земли появился на свет 17 июля 1999 г. в 8.45 по Гринвичу.

Разумение младенца не велико, но оно все же существует, и оно — большей частью в согласии с его эмоциями, а также и с окружающим миром. Разумение взрослого “больше”, чем разумение младенца, но единство эмоционального и смыслового строя души, соответствующее достоинству человека большинством не обретено, вследствие чего они воспринимают Мироздание враждебным себе лично и человечеству, а Бога забыли или воспринимают Его глухим к их зову¹, но не воспринимают себя — не обретших должного человеку единства эмоционального и смыслового строя их душ — враждебными к своим детям, другим людям, к самим себе, к Мирозданию и Богу — Творцу и Вседержителю.

Вне человеческого строя психики инстинкты, зомбирующие программы, свойственные культуре, «Я-центризм» своего разумения на основе калейдоскопического или мозаичного мировоззрения большей частью выдают на уровень сознания ложные по отношению к достоинству человека эмоциональные оценки ситуаций и направленности их изменений, что и проявляется в разрушении единства должного для человека эмоционального и смыслового строя души.

И сказанное — не нечто вновь открытое в психологии человека. В Суне — собрании свидетельств о высказываниях пророка Мухаммада — сообщается, что пророк поведал: **«Каждый человек рождается мусульманином** (в том смысле, что рождается в эмоциональном и смысловом строе души, согласном с Божьим промыслом и соответствующем “нулевому” возрасту), **и только родители делают его иудеем, христианином или многобожником**» (названные верования согласно Корану квалифицируются, либо как извращающие истинные Откровения — исторически реальные иудаизм и христианство, либо как безбожные выдумки людей — многобожие).

И оценка этому типу культуры дается в Коране:

«И уже сотворили Мы джинов и людей, множество из которых — достояние геенны (ибо): у них сердца, которыми они не понимают; глаза, которыми они не видят; уши, которыми они не слышат. Они — как скоты, даже более — заблудшие. Они — обретающие себя вне внимательности» (сура 7:178), перевод в понимании смысла пищуцами, отличный от общеупотребительных опубликованных переводов.

Но бессознательные уровни психики выдают информацию на уровень сознания не только в форме эмоциональных проявлений. Бессознательное выдает информацию на уровень сознания и в лексических формах тех «языков» (в самом общем смысле этого слова, как средства кодирования информации), которые свойственны каждому индивиду: словесная речь, язык математики, образы жизненных явлений, которые в зависимости от их характера возможно понимать и прямо, и как символы-иероглифы иносказательного «языка» и т.п.; при этом какие-то «языки» могут быть общими для многих индивидов в какой-то культуре, но могут быть и исключительно личностные «языки», свойственные только психике данного индивида. Однако процесс выдачи информации в лексической форме того или иного «языка» более медленный чем эмоциональный, поскольку то, что в форме эмоционального проявления передается сознанию в течение доли секунды, может потребовать обращенного к сознанию многочасового монолога (фильма) бессознательных уровней психики на одном из «языков», в котором плотность упаковки информации гораздо ниже, нежели в языке эмоциональных проявлений. И возможностями, предоставляемыми «языками», надо пользоваться, так как с их помощью, в каком бы строе психики ни находился индивид, он способен ответить себе на вопросы:

- что определённо вызывает его радость, а что неудовольствие?
- хорошо либо плохо в объективном, а не в субъективном, смысле то, что вызывает у него определённые положительные или отрицательные эмоции, либо депрессию как отсутствие эмоций и сил?

Последний вопрос может быть поставлен и в форме более или менее широкой совокупности частных вопросов, предлагающих индивиду взглянуть на себя со стороны либо вообразить себя в других жизненных обстоятельствах на месте других людей: был бы рад он, если бы кто-то сде-

¹ «И Господь нас не слышит, зови, не зови...» — слова песни на темы белогвардейских страданий из репертуара Жанны Бичевской.

лал ему то же самое, что он делает окружающим, либо опечален? Хотел бы он унаследовать то, что унаследовали другие в результате деятельности его предков? Хотел бы он унаследовать то, что унаследуют другие в результате его собственной деятельности? И с какими свойствам его самого связаны неприятные для него жизненные обстоятельства, в которые он попадает? И с какую целью он в них попадает?

И те же вопросы касаются отношения к деятельности окружающих: в зависимости от того, какие плоды она несет ему самому, прочим современникам, потомкам, — способствовать ей, попустительствовать ли ей, либо решительно пресечь?

Всякий способен ставить такого рода вопросы перед собой и давать на них ответы, правильность которых подтверждается или опровергается в жизни дальнейшим течением событий во Вседержительности. И этот цикл «вопрос — ответ» в диалоге с самим собой позволяет выявить эмоциональный и смысловой строй своей души, а также рассогласованность между эмоциями и выявленным объективным смыслом происходящего.

А в диалоге с другим это может быть сделано еще быстрее и лучше, конечно при отсутствии предубеждений у каждого в отношении второго собеседника, который якобы только и имеет целью унижить другого, а не помочь ему и себе в решении каких-то проблем.¹ Так или иначе каждый в своей деятельности проявляет эмоциональный и смысловой строй своей души, и каждый понимающий значение слов «эмоциональный и смысловой строй души», способен выявить его не только у себя, но и у других.

Тем более индивид способен давать ответы на такого рода вопросы при переходе от «Я-центричного» калейдоскопического или мозаичного мировоззрения к мировоззрению триединства материи-информации-меры, позволяющему обрести голографическое видение Объективной реальности, своего места в ней и направленности путей своих.

Ранее приведенные примеры, показывающие различие в эмоциональном и смысловом строе души детей и взрослых, — результат именно такого рода рассудочно интеллектуальных *циклических действий «вопрос самому себе — ответ самому себе»*.

Но большинство не задает себе такого рода вопросов по своей воле, а многие, будучи раздавленными жизненными обстоятельствами, бессмысленно погибают задолго до исчерпания предельно возможного срока жизни их тел, так и не задав вопросов себе даже под давлением жизни; другие, протянув как-то до глубокой старости, выживают из ума, после чего не могут задать их уже ни себе, ни окружающим. **И то, и другое, и третье — чуть ли не единственное, что достойно сожаления и печали в существовании нынешней глобальной цивилизации человечества и России, в частности.**

Главное, что может открыться в ответах на такого рода вопросы, заданные индивидом самому себе:

- либо, что индивиду эмоционально приятно то, что выявлено им же в диалоге с самим собой как объективное зло, протекающее в пределах промыслительного поущения злодействию Свыше;
- либо, что отрицательные эмоции вызывает то или иное стечение и адресация обстоятельств вопреки тому, что ему должно быть однозначно и хорошо известно: **Вседержительность безошибочна**, и если что-то произошло и происходит не так, как ему хотелось бы, то в приведшем к этому стечении обстоятельств есть свои внутренние причи-

¹ Отказ от этого предубеждения открывает возможность построить деятельность на основе «тандемного принципа», эффективность которой качественно превосходит эффективность аналогичной по целям единоличной деятельности. На основе «тандемного принципа» два первоиерарха древнего Египта осуществляли высшую власть в государстве. Более подробно см. «Мертвую воду» в редакции 1998 г. и «От матриархата к человечности...».

В примитивизированном и формализованном виде «тандемный принцип» положен саентологической церковью для решения весьма частной задачи: освобождения индивида от власти над ним автоматически отрабатываемых в ситуациях раздражителях программ поведения, содержащихся в бессознательных уровнях его психики. Это называется в терминологии саентологов «клирование», «одитинг» и представляет собой ограниченную запретом на равноправие собеседников модификацию тандемного принципа.

ны и далеко идущая целесообразность, подчинённая Промыслу. Богу же должно верить, а если хочется, чтобы впредь ничего подобного не происходило, то следует помнить: «Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят того, что есть в них» (Коран, 13:12); но чтобы изменить, что-то в себе, чтобы сработало это утверждение, необходимо осмыслить, что именно и как должно изменить.

Кроме того, обращаем внимание: в приведенном аяте Корана сказано «с людьми», а не «с человеком» — множественное число. То есть изменение течения событий, которое не по нраву кому-то одному, в общем случае требует целесообразного определённого изменения внутреннего мира не его одного, но и многих других, кто участвует в течении этих событий.

Если же диалог с самим собой на предмет выявления объективных добра и зла заходит в тупик, то Бог, зная о нём, может дать индивиду какой-либо внешний источник информации, позволяющей ему правильно поставить вопрос и прийти к осознанно определённому мнению по существу этого вопроса. Такими источниками могут быть произведения культуры, другие люди, что-то еще, что так или иначе способно оказать помощь в осмыслении происходящего в жизни.

Но вне зависимости от того, разрешилась ли поставленная в вопросе неопределённость во внутреннем диалоге с самим собой или она разрешилась с привлечением внешних источников информации, это всё — рассудочно интеллектуальная информация, выраженная в лексических формах «языков», свойственных в психике уровню сознания. И в этой определённости мнений уровня сознания выразилась реальная нравственность индивида.

Хотя нравственность может быть тоже внутренне конфликтной (когда хочется, как говорится, чтобы «и овцы были целы, и волки сыты»; и сексом заниматься наПРОПАЛую, и чтобы беременности не возникали и венерических болезней не подцепить; выпивать и закусывать, курить и наслаждаться каким-то иным противоестественным способом, и чтобы здоровье не разрушалось; получать доходы по вкладам и “ценным бумагам”, и чтобы экономика и общество процветали и т.п.), но **нравственность всё же одна и та же в психике индивида и для уровня сознания, и для бессознательных её уровней.**

И бессознательные уровни психики ведут индивида по жизни в соответствии с тем, что составляет его реальную нравственность, которая может быть выявлена в диалоге с самим собой (и с другими) каждым, если он того пожелает. Они же — бессознательные уровни психики — в соответствии с реальной нравственностью индивида определяют его участие и способы участия, либо отказывают в участии в тех или иных фрагментах коллективного сознательного и бессознательного общества и его социальных групп.

Функционально управленчески реальная нравственность индивида представляет собой «пароли доступа», благодаря которым индивид способен, либо не способен войти в те или иные фрагменты коллективного сознательного и бессознательного или установить духовное единство с другими индивидами; а также она представляет собой и «отзывы на запросы о доступе» со стороны других индивидов и фрагментов коллективного сознательного и бессознательного ко всему тому, носителем чего является индивид, и в употреблении чего (в том числе и помимо его воли — воля всегда действует с уровня сознания) могут быть заинтересованы сторонние индивиды и коллективы, будь такая заинтересованность осознанной или же бессознательной. То есть **нравственность обоюдосторонне направлена: от себя к другими — «запросы-пароли доступа»; и от окружающих к себе — «отзывы на внешние пароли-запросы».**

Для участников общественной инициативы, предложенной в Едином Завете, и действующей на основе принципа внутренне не напряженных систем, нормальна тождественность «запросов-паролей», адресуемых вовне, и «отзывов на запросы» извне, поскольку это одно из средств искоренения стадно-павианьих построений иерархий “личностей” в обществе людей.

На первый взгляд это порождает беззащитность её участников в сравнении с теми системами коллективной деятельности, где такая тождественность возможна только на одном и том же уровне иерархии, но исключена при принадлежности индивидов разным иерархическим ступе-

ням. Однако специфика такой казалась бы беззащитности состоит в том, что доступ к информации возможен, но сама информация объективно такова, что её употребление вопреки Промыслу либо вообще невозможно, либо представляет угрозу для тех, кто к этому стремится¹ или поддается такого рода наваждениям. В этом единстве нравов, определяющих допустимое в своем поведении и допустимое в поведении других в отношении себя, и состоит суть отсутствия так называемых «двойных стандартов».

Вследствие такой управленчески функциональной нагрузки нравственности вопрос о выявлении и изменении реальной нравственности индивида (включая и нравственность и этику, приписываемую им Богом) — это самая “крутая” тема для “хакеров”² от психологии и духовных практик, и самое значимое звено в обеспечении информационной безопасности собственной психики каждого (все остальные виды безопасности, какие только способен придумать индивид, в своей основе всё равно имеют информационное обеспечение, вследствие чего, если информационная безопасность нарушена, то все прочие виды безопасности тоже нарушены в большей или меньшей степени).

Но для того, чтобы правильно распорядиться осознанной в диалоге с самим собой информацией, *разрешающей неопределённости, что есть Добро, а что есть объективное Зло в их жизненных проявлениях*, необходимо понимать, как в индивидуальной нормальной психике должны быть построены отношения уровня сознания и бессознательных уровней психики.

В состоянии бодрствования большинству свойственно уровень сознания своей психики отождествлять с собственным «Я». Естественно предположить, что уровень психики, в котором пребывает «Я», — иерархически наивысший. Но с другой стороны, возможности этого “иерархически наивысшего” уровня в обработке информации намного ниже возможностей, казалось бы иерархически низших по отношению к нему бессознательных уровней. Эта разница возможностей уровня сознания и бессознательных уровней создает условия, в которых бессознательные уровни психики могут ставить «Я», пребывающее на уровне сознания, перед тем, что не входило в осознаваемые намерения и планы «Я», либо вообще исключает возможности их осуществления. Эта возможность при её осуществлении в жизни эквивалентна утрате уровнем сознания, отождествляемым с собственным «Я», иерархически наивысшего статуса в психике, вследствие чего индивид перестает быть хозяином самому себе (утрачивает самообладание) и превращается в заложника информационных процессов, протекающих на бессознательных уровнях его “собственной” психики (ситуация описываемая поговоркой: хвост виляет собакой, а не собака виляет хвостом).

Эта проблема на протяжении истории осознавалась неоднократно в разных формах. И как-то осознав её, люди и в одиночку, и коллективно предпринимали усилия к её разрешению, в том смысле, чтобы собственное «Я» каждого из них перестало быть заложником обстоятельств, порождаемых **помимо его воли** бессознательными уровнями его же психики.

В культуре человечества сложилось два активных подхода к её решению, каждый из которых породил свои психологические теории и духовные практики:

- «расширение сознания» и включение в него тех уровней психики, с протекающими в них процессами, которые ранее находились вне его;
- перестройка структуры сознательного и бессознательных уровней психики на основе диалога (информационного обмена) между уровнями с целью ликвидации разного рода антагонизмов между ними, что должно выражаться в единстве эмоционального и смыслового строя души во всех жизненных обстоятельствах и в жизни индивида в ладу с Высшим промыслом.

Если отдать предпочтение второму подходу к решению этой проблемы и подыскивать техническую аналогию отношениям осознаваемого «Я» с прочими уровнями психики, то сознание,

¹ Как в “Белом солнце пустыни” объяснил Семен, вылетев из окна Верещагина, свое возвращение с пустыми руками: “У него гранаты не той системы...”

² Хакер — специалист по несанкционированному доступу к информации через компьютерные сети.

вместе со свойственными ему возможностями, можно уподобить пилоту, а всё бессознательное (подсознательное) — автопилоту.

В такой аналогии первый подход эквивалентен (во многом) тому, что пилот, будучи изначально неумехой, постепенно берет на себя исполнение всё большего количества функций, заложенных в автопилот; второй подход эквивалентен (во многом) тому, что пилот осваивает навыки настройки автопилота и заботится о взаимно дополняющей разграниченности того, что он берет на себя, и того, что он возлагает на автопилот, возможности которого в обработке информации превосходят его собственные, и который он может запрограммировать на решение любых задач и корректировать его деятельность по мере выявления необходимости.

Может встать вопрос, в каком соотношении находятся оба подхода. На него могут быть даны разные ответы, обусловленные нравственностью, мировоззрением и личным опытом каждого из отвечающих.

На наш взгляд второй подход — перестройка сознательных и бессознательных уровней психики так, чтобы они работали как целостная система, взаимно дополняя и поддерживая друг друга, — включает в себя и первый, поскольку при настройке “автопилота” “пилоту” невозможно не получить представления о его функциональных возможностях и управлении ими.

Но второй подход, включая в себя и первый подход (расширение сознания), придает ему особое качество с самого начала, в то время как следование первому подходу при игнорировании (либо отрицании второго) рано или поздно приводит к тому, что включенные в область сознательного возможности необходимо привести в согласие между собой; а кроме того — и в лад с тем, что индивидуальное сознание (в процессе его расширения) в Объективной реальности еще не освоило. Так как всегда что-то будет оставаться вне осознания, то **первый подход ведёт в тупик**, поскольку, если он не приводит к осознанию необходимости привести в лад осознаваемое и неизбежно остающееся не осознаваемым, то следование путем расширения сознания завершается личностной катастрофой, вызванной, если и не внутренней конфликтностью индивидуальной психики¹, то конфликтностью индивидуальной и коллективной психики или же конфликтностью психики индивида с Высшим промыслом, осуществление которого имеет место в Мироздании, если быть внимательным к происходящему.

Первый подход в традиционной культуре человечества выражают разного рода духовные практики ведического знахарского Востока (йоги) и западных (библейско-масонских) систем посвящения в разнообразный оккультизм; на возможность осуществления второго подхода прямо указано в Коране, *однако он не развит в исторически реальном исламе, иначе регион коранической культуры не был бы внутренне разобщенным и не испытывал бы множества внутренних и внешних проблем.*

Мировоззрение триединства материи-информации-меры во всякой религии Единого Завета предполагает осуществление второго подхода — перестройку отношений сознательного и бессознательных уровней психики индивида таким образом, чтобы устранить противоречия между ними, чтобы индивид не был заложником обстоятельств, порождаемых его бессознательными уровнями психики, и чтобы его жизнь протекала в ладу с Промыслом. Собственно для того, чтобы войти в этот процесс настройки взаимоотношений сознания, отождествляемого с собственным «Я», и бессознательных уровней психики и необходимо выявление противоречий в эмоциональном и смысловом строе души.

И если даже индивид не властен на данном этапе своего личностного развития надо всюю триадой «эмоции, рассудочно-интеллектуальная деятельность, реальная нравственность», то за исключением случаев тяжелой психической патологии он всё же способен осмысленно отреагировать на выявленную в диалоге с самим собой определённость по вопросу о том, что есть объективное добро, а что — объективное зло. И таких реакций по существу может быть две:

- либо “самооправдание”, при котором с уровня сознания отдается явный или неявный приказ бессознательным уровням психики найти объяснения, которые позволят индивиду на-

¹ «Человек с двоящимися мыслями не тверд во всех путях своих» (Соборное послание апостола Иакова, 1:8).

звать выявленное в диалоге с самим собой зло — добром, либо поступить наоборот: назвать злом то, что злом не является.

- либо покаяние, при котором с уровня сознания отдается явный или неявный приказ бессознательным уровням психики изменить нравственное мерило и вести обработку информации так, чтобы внутреннее и внешнее поведение выражало добро в согласии с тем, что выявлено в диалоге с самим собой как осознание объективных добра и зла.

Но в любом из двух случаев выбора линии поведения встает вопрос о соответствии легших в её основу субъективных оценок объективных категорий Добра и Зла объективным Добру и Злу в их жизненных проявлениях. Два субъекта в праве придерживаться каждый своего нравственно обусловленного мнения, но ни одни из них не должен забывать, что их разногласия лежат в русле Вседержительности, и Бог даст каждому из них возможность убедиться в том, что есть истинное понимание сути объективных Добра и Зла, пусть каждый из них только не будет из числа «обретающих себя вне внимательности» (Коран, 7:178).

Но если предположить, что в ходе диалога с самим собой получены близкие к истинным оценки, то первая линия поведения выражает сатанизм, пусть даже и не осознаваемый; а вторая линия поведения может быть благонамеренным демонизмом, порывающимся своей благонамеренностью и добродетельностью подменить Высший промысел, *если покаяние протекает вне осмысленного индивидом Различения концепций, выражающих Промысел, и ему противостоящих¹, и вне религии* — прямого искреннего и сокровенного от посторонних диалога индивида и Вседержителя.

Последнее нуждается в пояснении. Не все вероучения и религиозные культы открывают возможность к такому диалогу. Среди ныне активных религий человечества большинство представляют собой эгрегориальные религии идеалистического атеизма, в которых верующие молятся — как Богу истинному — коллективному сознательному и бессознательному, порожденному их же предками и поддерживаемому ими самими *духовно (т.е. и энергетически на уровне биополей, и информационно свойственными ими мнениями о Боге и Его промысле)*.

В эгрегориальных религиях поддерживаются запреты на то, чтобы в диалог с самим собой о сути объективных Добра и Зла попадало обсуждение тех или иных положений вероучения. Как только верующим такого рода предлагается беззаветная вера Богу, *в которой в описанном выше диалоге с самим собой о сути Добра и Зла в их проявлениях рассудочно интеллектуальному осмыслению и ревизии подвергается нравственность, выраженная в вероучении, признанном той или иной церковью истинным и «священным»*, то начинается бессмысленная истерика верующего в эгрегориальную религию.

Истерика проистекает из того, что Дух Святой для подневольного эгрегору не является наставником на всякую истину, вследствие чего ему не дано Свыше ничего, чем бы он мог пока-

¹ Примером тому фильм “Покаяние” Т.Абуладзе, давший перестройке эмоциональный заряд абстрактного гуманизма, всегда выливающегося в большие социальные бедствия вследствие того, что абстрактному гуманизму не свойственно различать концепции, в которых выражается Промысел, и концепции Промыслу противоборствующие.

Т.Абуладзе, не различая концепций, оклеветал эпоху: социализм в СССР строился принуждением, но разные политические деятели относились к этому, исходя из разных концепций. Если говорить персонально о Сталине, то он номинально возглавлял систему принуждения к социализму и коммунизму, однако, как показывает его письменное наследие он был сторонником построения внутренне не напряженных систем отношений между людьми и оказывал целенаправленное воздействие всеми доступными ему средствами, чтобы общество перешло к осмысленному социализму, проистекающему из нравственности людей по их доброй воле, что невозможно без перехода к человеческому строю психики.

Л.Д.Троцкий работал против этого, поддерживая усилия по модернизации Библейского проекта под требования эпохи, в которой производство основано на техногенной энергии.

Л.П.Берия, как можно понять из реальных фактов его биографии, лично был благонамерен, но противостоящих друг другу в российском марксизме концепций не различал, вследствие чего работал на каждую из них, и мешал осуществлению каждой из них. За это он и поплатился, когда был назначен троцкистами второй волны на должность «козла отпущения», на которого списали все реальные и выдуманые прегрешения режима перед народами СССР.

зять не согласному с ним в религиозных убеждениях несостоятельность его мнений. Писание, традиция его толкования, будь они даже истинными, неверующему Богу (не доверяющему Ему свою жизнь и посмертное бытие) представляется танком, за броней которого он “едет” по жизни, подавляя её. Выбраться же из-за “брони” и просто посмотреть осмысленно на Жизнь по совести для него страшно, а предлагающий это вызывает в его душе ненависть. Но эмоциям страха и ненависти не место при человеческом строе психики в душе верующего Богу.

В религиях, в которых эгрегоры, порождаемые и поддерживаемые самими же индивидами, затмевают для души образ Божий, допустимо обсуждение в диалоге любых тем, включая и Промысел, и **объективное благонаравие Вседержителя**, которое в силу ограниченности индивида может быть ему не всегда понятно и потому может представляться злодейством, но которое **должно быть эталоном для построения нравственного мерил каждого верующего**; и по мере исчезновения фальши в нравственном мериле индивида всё непонятое обретает своё истинное значение и вид.

Эмоции страха и ненависти при обсуждении внутренне субъективно запретных тем в *прямых и непосредственных религиях*¹ Бога и каждого человека исчезают по мере рассудочно интеллектуального осмысления проблем, данных в Различение, потому, что Бог ведет верующих Ему к человеческому строю психики.

Вопрос о якобы невозможности выявления в диалоге с самим собой (а также и беседах с другими) объективных Добра и Зла в их проявлениях в жизни — надуманный вопрос. Надуманный для того, *чтобы исключив из рассмотрения Вседержительность Божию, обемлющую всё, включая и диалоги с самим собой*, уйти от ответа на него и, “самооправдавшись” агностицизмом такого рода, вести по-прежнему порочное существование при живом, зомби или демоническом строе психики, со склонностью (свойственной всякому богоотступнику) впасть в явный коллективный сатанизм, избегая того, чтобы стать Человеком.

Кроме того не следует забывать об объективности информации (образов, мелодий, смысла жизни) и о том, что интеллект — средство, данное Богом и предназначенное для работы со словесными единицами, даваемыми в Различении. Поэтому, если индивид не одурманен алкоголем или чем-то иным, то его рассудочно-интеллектуальная деятельность достаточно надежна, и он способен к самоконтролю её результатов. Сбои в работе интеллекта обусловлены большей частью калейдоскопичностью той информационной модели мира в целом или каких-то её фрагментов, на которую интеллект опирается, а также и пороками реальной нравственности индивида, которая не в ладу с Промыслом. Вследствие этого ошибки нарастают по мере уклонения устремлений индивида от Промысла, и уменьшаются по мере возврата русла Промысла.

Специфика нравственного мерил индивида может быть и такова, что некие так или иначе сообщаемые ему сведения не вызывают рассудочно интеллектуальных возражений с его стороны, но вследствие того, что смысл их ему нравственно неприемлем, бессознательные уровни психики исключают их из информационной модели Мира, на основе которой вырабатывается внутреннее и внешнее поведение.

По существу не что иное, как нравственное мерило субъекта в этом случае отдает управление его поведением зомбирующим программам или инстинктам. И потому именно преобразование собственной нравственности в религии прямого и непосредственного общения с Богом (эгрегориальные религии, в которых молитвы обращены к собственным измышлениям верующих, здесь не помогут) открывает индивиду путь к человеческому строю психики.

Если в каких-то нравственно неприемлемых и потому отвергнутых сведениях выражена объективная истина, то индивиду будет Свыше предоставлена возможность убедиться в том, что он не прав в своем отношении к ним. Захочет ли он изменить свое нравственное мерило в соответ-

¹ В переводе на русский «религия» — «связь»; в Коране иносказательный образ — «вервь Аллаха».

ствии с этим, либо же предпочтет расхлебывать непрестанно возобновляющиеся неприятные, но поучительные жизненные обстоятельства, — зависит от его свободного выбора.

Однако вне зависимости от того, занят индивид систематическими диалогами с самим собой на темы нравственности и этики, но если в его суточном балансе времени есть хотя бы один свободный час (когда он не занят работой, не одурманен, когда в него не внедряется поток развлекательной информации или еще какой-то ерунды), диалог с самим собой протекает и на бессознательных уровнях психики и оказывает свое благотворное влияние на жизнь индивида. Иными словами течение этого процесса на бессознательных уровнях психики требует, чтобы индивид оказался в ситуациях, когда он свободен от диктата привычной суеты. Такая возможность открывается многим часто в тот момент, когда их настигают болезни и прочие неприятности. Но если они способны переосмыслить свое прошлое, то они увидят, что таким образом им предоставляется время, чтобы они могли побыть наедине со своим внутренним миром и понять многое из того, что ранее для них было закрыто (соответственно, чтобы не болеть и не стать жертвой несчастных случаев, хотя бы час в день необходимо выделять для диалога с самим собой и сокровенного общения с Богом). При этом генетически и общеприродно обусловленные процессы преобразования информации, протекающие на бессознательных уровнях психики, ведут к устранению её изъянов. И если сознание не противится происходящему, то выздоровление протекает не только телесно; если противится, то болезнь может стать смертельной.

Так что ветер Вседержительности действительно несёт ко благу того, кто ему не противится. И тем быстрее он несёт того, кто его ловит в свои паруса.

13. *Лучше власть над самим собой, чем тысячелетняя власть над другими людьми и вещами¹*

Замечание для суеверных

Этот раздел оказался 13-м по порядку. Ныне живёт довольно много суеверных, которые теряют себя всякий раз, как в поле зрения их сознания попадает «13», получившее название «чертовой дюжины». Сочетание номера «13» с названием этого раздела для многих из них эквивалентно «чертову саморазоблачению».

Однако, есть воззрение, что у чёрта, шайтана, сатаны своего ничего нет: всё безраздельно и абсолютно принадлежит Богу; а все прочие притязания на обладание чем-либо, как и приписывание такого рода обладания кому бы то ни было — самообольщение и посев иллюзий. Иными словами, «13» — явно не дюжина, а тем более не «чертова». И если отойти от словопрений и обратиться к числу 13 как таковому, записанному в десятичной системе счисления, то численное заглавие раздела «13», то пугаться нечего: «13» это «10» + «3». Но «10» в десятичной системе счисления это «1» первого порядка, высшего чем все числа от «0» до «9» нулевого порядка. То есть «13» это «1 высшего первого порядка» + «3 (троица) нулевого порядка», что численно символизирует систему первичных различий в предельно обобщающей категории «Всё» коранического мировоззрения: Единый Бог и тварное Мироздание, представляющее собой триединство материи-информации-меры. То есть «13» = «Бог троицу любит».

Хотя такое понимание взаимоотношений Единого и «троицы» не соответствует никейской догматике христианских церквей, которой живёт и православие в России, тем не менее догмат о троице нигде в Библии прямо не провозглашается, а введён в культ от себя «св. отцами» — основателями церквей как толкование привидевшихся им иносказаний в библейских текстах. Единственное, что они забыли при толковании привидевшихся “иносказаний”: **Всё что от Бога — едино в смысле оглашений и умолчаний иносказаний, потому что Промысел внутренне бесконфликтен.**

* * *

Но в любом случае процессу ликвидации антагонизмов между сознательными и бессознательными уровнями психики и приведению эмоционального и смыслового строя души в лад с Промыслом может помочь определенная дисциплина обращения с информацией на уровне сознания, не противоречащая функциональным возможностям сознания подавляющего большинства людей, которые еще не успели расширить свое сознание настолько, что уже не знают, что и как им после этого делать.

Поскольку человеческое сознание может одновременно оперировать с семью — девятью объектами, то дисциплина осознанного обращения с информацией на уровне сознания с его весьма ограниченными (вне трансовых состояний²) возможностями прежде всего должна обеспечивать распределение всякого информационного потока, информационного массива не более чем по семи — девяти разграниченным между собой функционально определённым категориям, иначе не удастся однозначно переадресовать её более производительным бессознательным уровням психики. Так как всякий процесс в Объективной реальности может быть интерпретирован (представлен, изображен) как процесс управления или самоуправления, и “настройка автопилота” бессознательных уровней психики — это тоже задача практики управления, то сделаем краткий экскурс в достаточно общую теорию управления.

При описании любой из жизненных проблем в терминах теории управления, общее число одновременно употребляемых категорий, как оказывается, действительно не превосходит девяти:

¹ Из беседы суфия Фудайла с багдадским халифом Гаруном аль-Рашидом (Идрис Шах, “Сказки дервишей”, Москва, “Агентство «Фаир»”, 1996 г., с. 201). В этой фразе суфия есть умолчание: достигнутая власть над самим собой принадлежит к категории «Всегда», а не «прямо сейчас» надо «что-то делать».

² Освоение навыков произвольного вхождения в трансовые состояния — один из вариантов расширения сознания.

1) вектор целей, 2) вектор состояния, 3) вектор ошибки управления, 4) полная функция управления, 5) совокупность концепций управления (целевых функций управления), 6) вектор управляющего воздействия, 7) структурный способ, 8) бесструктурный способ, 9) балансировочный режим (либо маневр).

Это означает, что информация, необходимая для постановки и решения всякой из задач практики управления может быть доступна сознанию здорового человека в некоторых образах вся без исключения, одновременно и упорядочено, как некая мозаика, а не бессвязно-разрозненно, как стекляшки в калейдоскопе, и без смещения “мух с котлетами”. Именно это и открывает пути к управлению с уровня сознания мощными информационными потоками через посредство бессознательных уровней психики без возникновения “стрессовых” ситуаций.

Теперь кратко¹ поясним существо этих девяти категорий достаточно общей теории управления.

В теории управления возможна постановка всего двух задач. Первая задача: мы хотим управлять объектом в процессе его функционирования сами непосредственно. Это задача управления. По отношению к психической деятельности индивида она соответствует пути расширения сознания. Вторая задача: мы не хотим управлять объектом в процессе его функционирования, но хотим, чтобы объект — без нашего непосредственного вмешательства в процесс — самоуправлялся в приемлемом для нас режиме. Это задача самоуправления. По отношению к психической деятельности индивида она соответствует упорядочиванию и согласованию деятельности иерархически различных уровней его психики, включая и согласование индивидуальной психики с объемлющими её процессами.

Для осознанной постановки и решения каждой из этих задач и обеих задач совместно (когда одна сопутствует другой) необходимы три набора информации:

Вектор целей управления (едино: самоуправления, где не оговорено отличие), представляющий собой определенное по образам и мере описание идеального режима функционирования (поведения) объекта. Вектор целей управления строится по субъективному произволу как иерархически упорядоченное множество частных целей управления, которые должны быть осуществлены в случае идеального (безошибочного) управления. Порядок следования частных целей в нём — обратный порядку последовательного вынужденного отказа от каждой из них в случае невозможности осуществления полной совокупности целей. Соответственно на первом приоритете вектора² целей стоит самая важная цель, на последнем — самая незначительная.

Одна и та же совокупность целей, подчиненных разным иерархиям приоритетов (разным порядкам значимости для управленца), образует разные вектора целей, что ведет и к возможному различию в управлении. Потеря управления может быть вызвана и выпадением из вектора некоторых целей и выпадением всего вектора или каких-то его фрагментов из объективной матрицы возможных состояний объекта, появлением в векторе объективно и субъективно взаимно исключающих одна другие целей или неустойчивых в процессе управления целей (это всё — различные виды дефективности векторов целей). Образно говоря, вектор целей — это список, перечень того, чего желаем, с номерами, назначенными в порядке, обратном порядку вынужденного отказа от осуществления каждого из этих желаний.

ВАЖНО: все цели, сведенные в вектор целей, должны принадлежать в качестве элементов вектора состояния объемлющего процесса, который заведомо должен существовать и быть устойчивым (от момента осуществления поставленных целей), а сами цели не должны утратить значимости для субъекта к моменту их достижения. Кроме того, объемлющий процесс, в который предстоит войти по завершении управления должен протекать в благопри-

¹ Подробное изложение достаточно общей теории управления см. в “Мертвой воде”.

² В наиболее общем случае под термином “вектор” подразумевается — не отрезок со стрелочкой, указывающей направление, а упорядоченный перечень (т.е. с номерами) разнокачественной информации. В пределах же каждого качества должна быть определена хоть в каком-нибудь смысле мера качества. Благодаря этому сложение и вычитание векторов обладают некоторым смыслом, определяемым при построении векторного пространства параметров. Именно поэтому вектор целей — не дорожный указатель “туда”, хотя смысл такого дорожного указателя и близок к понятию “вектора целей управления”.

ятном направлении. Всё это должно быть гарантировано до начала процесса управления на основе чувства меры и осмысленного Различения.

Вектор (текущего) состояния контрольных параметров, описывающий реальное поведение объекта по параметрам, входящим в вектор целей.

Эти два вектора образуют взаимосвязанную пару, в которой каждый из них представляет собой упорядоченное множество информационных модулей, описывающих те или иные параметры объекта, *определённо* соответствующие частным целям управления. Упорядоченность информационных модулей в векторе состояния повторяет иерархию вектора целей. Образно говоря, вектор состояния это — список, как и первый, но того, что воспринимается в качестве реально имеющего место в действительности состояния объекта управления. Поскольку восприятие состояния объекта не идеально безошибочно, кроме того носит субъективно обусловленный характер, то вектор состояния всегда содержит в себе некоторую объективную неопределенность для субъекта управленца, которая может быть как допустимой, так и недопустимой для осуществления целей конкретного процесса управления, и характер этой неопределённости также должен быть известен до начала процесса управления.

Вектор ошибки управления, представляющий собой “разность” (в кавычках потому, что разность не обязательно привычная алгебраическая): «вектор целей» — «вектор состояния». Он описывает отклонение реального процесса от предписанного вектором целей идеального режима и также несет в себе некоторую неопределенность, унаследованную им от вектора состояния. Образно говоря, вектор ошибки управления это — перечень неудовлетворенности желаний соответственно перечню вектора целей с какими-то оценками степени неудовлетворенности каждого из них; оценками либо соизмеримых друг с другом численно уровней, либо численно несоизмеримых уровней, но упорядоченных ступенчато дискретными целочисленными индексами предпочтительности каждого из уровней по сравнению его со всеми прочими уровнями.

Вектор ошибки — основа для формирования оценки качества управления субъектом-управленцем. Оценка качества управления не является самостоятельной категорией, поскольку на основе одного и того же вектора ошибки возможно построение множества оценок качества управления, далеко не всегда взаимозаменяемых.

Ключевым понятием теории управления является понятие: устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определенной мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и упра-воле-ния¹; или коротко — устойчивость по предсказуемости. Управление в принципе невозможно, если поведение объекта непредсказуемо в достаточной для того мере. Именно в силу последнего обстоятельства это понятие и является ключевым: если не обеспечена предсказуемость, то выход в практику управления даже на основе хорошей общей теории управления оказывается невозможным. **И именно поэтому без развитого и нравственно правильного чувства меры в сфере управления делать нечего.**

Полная функция управления. Она описывает циркуляцию и преобразования информации в процессе управления, начиная с момента формирования субъектом-управленцем вектора целей управления и включительно до осуществления целей в процессе управления. Это система *стереотипов (автоматизмов) отношений* и *стереотипов преобразований* информационных модулей, составляющих информационную базу управляющего субъекта, моделирующего на их основе поведение (функционирование) объекта управления (или моделирующего процесс самоуправления) в той среде, с которой взаимодействует объект (а через объект — и субъект).

Этапом, фрагментом полной функции управления является целевая функция управления, т.е. частная концепция достижения в процессе управления одной из частных целей, входящих в вектор целей. Для краткости, и чтобы исключить путаницу с полной, целевую функцию управления там, где нет особой необходимости в точном термине, будем называть: концепция управления. Несколько концепций управления, ориентированных на достижение каждая своих целей, при отсутствии антагонизмов между ними образуют объемлющую, генеральную концепцию управления.

¹ В котором у людей ныне преобладает либо благоволение, либо зловоление, а многие мельтешат между тем и другим.

После определения вектора целей и допустимых ошибок управления, по концепции управления (целевой функции управления) в процессе реального управления осуществляется замыкание информационных потоков с вектора целей на вектор ошибки (или эквивалентное ему замыкание на вектор состояния). При формировании совокупности концепций управления, соответствующих вектору целей, *размерность пространства параметров* вектора состояния увеличивается за счет приобщения к столбцу контрольных параметров еще и параметров, объективно и субъективно-управленчески информационно связанных с контрольными, и наряду с контрольными описывающих состояние объекта, окружающей среды и системы управления.

Эти дополняющие, информационно связанные параметры разделяются на две категории: управляемые; точнее непосредственно управляемые, в изменении значений которых сказывается непосредственно управляющее воздействие (они образуют вектор управляющего воздействия); и свободные — которые изменяются при изменении управляемых, но не входят в перечень контрольных параметров, составляющих вектор целей управления. Так, для корабля: угол курса — контрольный параметр; угол перекадки руля — (непосредственно) управляемый параметр; угол дрейфа (между вектором скорости и диаметральной плоскостью, т.е. плоскостью симметрии) — свободный параметр.

Под вектором состояния понимается в большинстве случаев этот расширенный вектор, включающий в себя иерархически упорядоченный вектор контрольных параметров. Набор управляемых параметров может быть также иерархически упорядочен (нормальное управление, управление в потенциально опасных обстоятельствах, аварийное и т.п.) и образует вектор управляющего воздействия, выделяемый из вектора состояния, и потому вторичный по отношению к нему. При этом, в зависимости от варианта режима управления некоторые из числа свободных параметров могут на тех или иных этапах процесса управления пополнять собой вектор целей и вектор управляющего воздействия.

Полная функция управления в процессе управления осуществляется бесструктурным способом (управления) и структурным способом.

При структурном способе управления информация передается адресно по вполне определенным элементам структуры, сложившейся еще до начала процесса управления.

При бесструктурном способе управления таких, заранее сложившихся, структур нет. Происходит безадресное циркулярное распространение информации в среде, способной к порождению структур из себя при установлении информационных взаимосвязей между слагающими среду элементами. Структуры складываются и распадаются в среде в процессе бесструктурного управления, а управляемыми и контролируемыми параметрами являются вероятностные и статистические характеристики множественных явлений в управляемой среде: т.е. средние значения параметров, их средние квадратичные отклонения, плотности распределения вероятности каких-то событий, корреляционные функции и прочие объекты раздела математики, ныне именуемого *теория вероятностей и математическая статистика*.

Структурное управление выкристаллизовывается из бесструктурного.

Объективной основой бесструктурного управления являются объективные вероятностные предопределенности и статистические модели, их описывающие (а также и прямые субъективные оценки объективных вероятностных предопределенностей, получаемые вне формально алгоритмических статистических моделей, к чему объективно способен человек на основе чувства меры), упорядочивающие массовые явления в статистическом смысле, позволяющие отличать одно множество от другого (или одно и то же множество, но в разные моменты времени) на основе их статистических описаний; а во многих случаях выявить и причины, вызвавшие отличия статистик.

Поэтому, слово “вероятно” и однокоренные с ним, следует понимать не в ставшем обыденным смысле “может быть так, а может быть сяк”, а как указание на возможность и существование объективных вероятностных предопределенностей, обуславливающих объективную возможность осуществления того или иного явления, события, пребывания объекта в некоем определенном состоянии, а также и их статистических оценок; и соответственно как утверждение о су-

ществовании средних значений “случайного” параметра (вероятность¹ их превышения = 0,5), средних квадратичных отклонений от среднего и т.п. категорий, известных из теории вероятностей и математической статистики.

С точки зрения общей теории управления, *теория вероятностей и математическая статистика* (раздел математики) является теорией мер неопределенностей в течении событий. Соответственно: значение вероятности, наблюдаемая статистическая частота, а также их разнообразные оценки есть меры неопределённости возможного или предполагаемого управления. Они же — меры устойчивости переходного процесса, ведущего из определённого состояния, (в большинстве случаев по умолчанию отождествляемого с настоящим), к каждому из различных вариантов будущего во множестве возможных его вариантов, в предположении, что:

- 1. Самоуправление в рассматриваемой системе будет протекать на основе прежнего его информационного обеспечения без каких-либо нововведений.
- 2. Не произойдет прямого адресного подключения иерархически высшего или иного, внешнего по отношению к системе, управления.

Первой из этих двух оговорок соответствует взаимная обусловленность: чем ниже оценка устойчивости переходного процесса к избранному варианту, тем выше должно быть качество управления переходным процессом, что соответственно требует и более высокой квалификации управленцев². То есть: во всяком множестве сопоставимых возможных вариантов, величина, *обратная вероятности (либо её оценке) самоосуществления всякого определённого варианта*, есть относительная (по отношению к другим рассматриваемым вариантам) мера эффективности управления, необходимого для осуществления именно этого варианта из рассматриваемого множества.

Вторая из этих двух оговорок указывает кроме всего на возможность конфликта с иерархически высшим объемлющим управлением. В предельном случае конфликта, если кто-то избрал объективное Зло, упорствует в его осуществлении и исчерпал Божеское попущение, то он своими действиями вызовет прямое адресное вмешательство в течение событий Свыше. И это вмешательство опрокинет всю его деятельность на основе всех его прежних прогнозов и оценок их устойчивости — мер неопределенностей. И даже, если избранный им вариант управления осуществится, то субъективно ограниченный злодеем вектор состояния окажется расширенным Свыше за счет введения в него неприемлемых для злодея параметров, обесценивающих для него казалось бы достигнутый результат.

Векторы целей управления и соответствующие им режимы управления можно разделить на два класса: балансировочные режимы — колебания в допустимых пределах относительно идеального неизменного во времени режима; маневры — колебания относительно изменяющегося во времени вектора целей и переход из одного режима в другой, при которых параметры реального маневра отклоняются от параметров идеального маневра в допустимых пределах. Потеря управления — выход вектора состояния (или эквивалентный выход вектора ошибки) из области допустимых отклонений от идеального режима (балансировочного либо маневра), иными словами — выпадение из множества допустимых векторов ошибки.

Маневры разделяются на сильные и слабые. Их отличие друг от друга условно и определяется субъективным выбором эталонного процесса времени и единицы измерения времени. Но во многих случаях такое их разделение позволяет упростить моделирование слабых маневров, пренебрегая целым рядом факторов, без потери качества управления.

Всякий частный процесс может быть рассмотрен (представлен) как процесс управления или самоуправления в пределах процесса объемлющего иерархически высшего управления и может быть описан в терминах перечисленных смысловых единиц — основных категорий теории управления, обеспечивающей однозначную “упаковку”, “распаковку” и адресацию самой разно-

¹ Число от 0 до 1, по существу являющееся оценкой объективно возможного, мерой неопределенностей; или кому больше нравится в жизненной повседневности — надежды на “гарантию” в диапазоне от 0 %-ной до 100 %-ной.

² Кадры решают всё.

родной жизненной информации как в пределах индивидуальной психики, так и в пределах общества.

Возможно, что кто-то столкнувшись в приложении к проблемам психологии с этой терминологией, свойственной большей частью математике и её техническим приложениям, заподозрит очередную попытку низвести человека до уровня программируемого технического устройства — робота. Но прежде чем выступить против неё, пусть он ответит себе на вопросы:

- “Почему массовое зомбирование населения на основе Библии и Талмуда, в которых нет такого рода «техницизмов», не вызвало у него протеста ранее прочтения настоящей работы?”
- “На основе какой иной терминологии он намеревается описывать и дисциплинировать свое абстрактно-логическое мышление, которому свойственен пошаговый характер обработки дискретных информационных массивов, и согласовывать дискретное логическое с процессно-образным в едином процессе мышления?”
- “Почему его не смущает единство медико-биологической терминологии, на основе которой описывается анатомия и физиология человека и животных?”

Наш ответ на них сводится к тому, что не в терминологии дело, а в единстве информационных процессов в Объективной реальности, частью которой является человечество и каждый человек. И именно при помощи этой терминологии и осознания на её основе Достаточно общей теории управления удалось выявить библейскую доктрину зомбирования человечества с целью обеспечить *паразитирование узкого круга на жизни всех остальных, не озлобляющее никого грубым насилием и явным принуждением.*

Достаточно общая теория управления, обеспечивая единообразие алгоритмов обработки информации на сознательном и бессознательных уровнях психики, является средством осуществления власти над самим собой в русле Высшего промысла. И уже, как следствие, она же является средством осознанного единения индивидов на основе взаимопонимания в коллективной деятельности во внутренне не напряженных системах отношений в обществе.

В большинстве случаев сознание обращается к проблемам управления жизненными обстоятельствами, ситуациями, проблемам самообладания, умения вести себя (и т.п. слова об одном и том же), столкнувшись с трудностями, неудачами, разочарованием, *то есть не в самое комфортное и приятное для себя время — большей частью в разнородных “стрессовых” ситуациях.* Тем не менее, Бог не возлагает на человека ничего сверх того, что тот может вынести, и поэтому лучшее, что можно сделать в такого рода обстоятельствах:

- ⇒ Прежде всего остановить собственную суету, всплывающую в форме эмоциональных проявлений и монологов из бессознательных уровней внутренне конфликтной, не упорядоченной психики и прорывающуюся в неё из коллективной психики, в которой так или иначе соучаствует каждый индивид.
- ⇒ Остановив суету, необходимо, памятуя о том, что Вседержитель не ошибается, без эмоций уныния либо бессмысленного восторга воспринять то приходящее, что ранее было названо *вектором состояния.*
- ⇒ После этого необходимо вспомнить, как этот *вектор состояния* изменялся в прошлом в течение по возможности наиболее длительного срока времени на объемлющем его информационном фоне.
- ⇒ Это даст видение картины взаимной вложенности частных процессов и причинно-следственных связей в их совокупности, т.е. взаимные связи “лично-бытовой” и информации общественной в целом значимости, по нравственно обусловленному произволу относимой к двум категориям: «Хорошо» и «Плохо».
- ⇒ Во всем этом необходимо выделить общее внешнее управление, а в нем попытаться выделить иерархически Наивысшее — непосредственно исходящее от Вседержителя, во всех без исключения случаях поддерживающего то, что принадлежит категории «объективного Хорошо»: Устраняй зло тем, что есть лучшего (метод «клин клином вышибают» не применяется, хотя его сторонникам попустительствуют Свыше до срока с целью вразумления и их самих, и окружающих).

- ⇒ Памятуя об иерархически Наивысшем управлении Вседержителя, всегда отвечающего на зов, обращенный к Нему, попытаться решить прогнозную задачу многовариантного возможного течения событий: Бог дает доказательство Своего бытия непосредственно каждому отвечая молитве в соответствии с её смыслом «Языком» жизненных обстоятельств, к которому необходимо быть внимательным, чтобы понять смысл его «фраз».
- ⇒ После этого следует либо подчиниться ходу процессов, приняв их течение как данность; либо, приняв на себя ответственность за вмешательство в их течение, оказать воздействие на их течение в соответствии со своим вектором целей (он должен выявиться из многовариантного прогноза возможного течения событий) в отношении всей совокупности частных процессов, описываемых вектором состояния.
- ⇒ При этом главное увидеть **милость** иерархически Наивысшего объемлющего управления Вседержителя, дабы свой вектор целей не был антагонистичен Наивысшей милости (Промыслу), а свое вмешательство в течение взаимной вложенности процессов стало бы частичкой милости, несомой иерархически Наивысшим управлением. В этом случае и информационные потоки иерархически Наивысшего объемлющего управления будут необходимой помощью — попутным ветром Вседержительности, а не препятствием в деятельности человека (необходимо правильно избрать “гавань”, чтобы ветер Вседержительности был попутным).

Но даже следуя этому, тем не менее придется некоторое время терпеть бесстрастно, без суеты и эмоциональных взрывов и срывов в депрессию, дабы не пережигать понапрасну энергию в бессмысленности, пока не прекратится последствие нравственно и этически обусловленных ошибок своего прошлого поведения, в которых обычно выражается либо непомерная самонадеянность индивидов, забывших о целостности и иерархичности Мироздания и Всевышнем; либо выражается перекладывание ими предназначенных им Свыше ответственности и забот на окружающих, в том числе и на высших в Объективной Реальности, т.е. это — расплата за иждивенчество. Это касается дел как личных, так и коллективных, народных и общечеловеческих.

“Ты правишь, но и тобой правят”, — говорил Плутарх — историк, бывший “по совместительству” верховным жрецом Дельфийского оракула храма Аполлона. На своем индивидуальном месте в иерархии взаимной вложенности управления социальных и внесоциальных структур лучше правит — собой прежде всего — тот, кто отличает иерархически Наивысшее управление от внешнего или внутреннего наваждения и не препятствует Высшему, а осознанно снижает Его волю вниз по контурам внутриобщественного управления как милость, ускоряя процесс перехода к человечности, делая его прямым восхождением, а не мучительной цепью падений, топтаний на месте и валяний во всевозможной грязи; не говоря уж о том, что недостойно, располагая возможностями человека, сознательно уклониться от своего *долга перед другими* в Объективной Реальности, продолжая оставаться человекообразным недолюдком и зная это. **Но такое упорствование при знании о своем несоответствии уже занятому фактически положению самоубийственно.**

26 июня — 31 июля 1999 г.